Minister Nauki
i Szkolnictwa Wyższego

Marcin Kulasek

DSW-WPS.6050.1.2026.1
Warszawa, 30 września 2026 r.

Przewodniczący Kolegium Elektorów

Członkowie Kolegium Elektorów

Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Szanowni Państwo,

działając na podstawie art. 432 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PSWN", **zwracam się do Kolegium Elektorów o podjęcie uchwały w sprawie odwołania** prof. dr. hab. Piotra Borka z **funkcji Rektora Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (UKEN)**.

Występując z powyższym, wskazuję, co następuje.

Wybór rektora następuje w ramach autonomii uczelni. Osoba wybrana reprezentuje wspólnotę uczelni. Zgodnie z art. 432 ust. 1 ustawy PSWN w przypadku stwierdzenia naruszenia przez rektora przepisów prawa minister może wystąpić do kolegium elektorów z wnioskiem o odwołanie rektora. Przepis ten nie wymaga, aby naruszenie miało charakter rażący lub uporczywy. Takie przesłanki przewiduje odrębny tryb z ust. 5 tego artykułu.

Stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 1, 2, 5 i 7 ustawy PSWN do zadań rektora należą: reprezentowanie uczelni, zarządzanie nią, wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy oraz prowadzenie polityki kadrowej. Rektor odpowiada za swoje działania na zasadach określonych w ustawie i w przepisach odrębnych (art. 23 ust. 6 ustawy PSWN). To on odpowiada za sprawy kadrowe i za przestrzeganie prawa pracy w uczelni, także wtedy, gdy stroną sporów sądowych jest uczelnia jako pracodawca. Rektor jest też organem władzy publicznej w rozumieniu art. 7 Konstytucji RP i ma obowiązek działać na podstawie i w granicach prawa.

Pismem z dnia 2 września 2024 r. (DSW-WPS.0261.1.2024.MZ) Minister wszczął z urzędu postępowanie w sprawie odwołania prof. Piotra Borka na podstawie art. 432 ust. 5 ustawy PSWN. Decyzją z dnia 13 czerwca 2025 r. nr 1/6015.15.2025 Minister odwołał go z funkcji rektora. Po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Minister decyzją nr 1/0251.2.2025 utrzymał ją w mocy.

Wyrokiem z dnia 29 września 2026 r., sygn. akt I SA/Wa 1120/26, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił obie ww. decyzje. Wyrok jest nieprawomocny.

Telefon: +48 22 52 92 718
adres e-mail: kancelaria@mnisw.gov.pl
gov.pl/nauka

ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa

Zgodnie z art. 152 § 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (ppsa) uchylone decyzje nie wywołują skutków prawnych do chwili uprawomocnienia się wyroku, chyba że sąd postanowi inaczej. Powyższy skutek wyroku tworzy stan tymczasowego zawieszenia skuteczności decyzji objętych wyrokiem.

W ustnych motywach rozstrzygnięcia Sąd przyjął, że naruszenia przepisów prawa miały miejsce, lecz miały charakter zwykły. Wskazał też, że przy zwykłym naruszeniu prawa właściwy jest tryb z art. 432 ust. 1 ustawy PSWN, czyli wystąpienie do organów uczelni z wnioskiem o odwołanie rektora. Sąd nie dopatrzył się uchybień procesowych przy wydawaniu decyzji. Pisemne uzasadnienie wyroku nie zostało jeszcze doręczone. Na podstawie odpisu wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem Minister rozważy zaskarżenie ww. wyroku skargą kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Minister konsekwentnie stoi na stanowisku, że ustalone naruszenia przepisów prawa, których dopuścił się prof. dr hab. Piotr Borek jako rektor UKEN, miały charakter kwalifikowany. W okresie do uprawomocnienia się wyroku, a także niezależnie od jego dalszych losów, Minister uznaje jednak za konieczne zastosowanie środka nadzorczego z art. 432 ust. 1 ustawy PSWN. Wniosek niniejszy opiera się na okoliczności naruszenia przepisów prawa. Nie wymaga on spełnienia przesłanek rażącego lub uporczywego naruszenia, a zarzuty Sądu dotyczące oceny merytorycznej działań rektora nie mają w tym trybie znaczenia.

W kwestii naruszeń przez Pana prof. dr hab. Piotra Borka jako rektora UKEN przepisów Kodeksu pracy, potwierdzonych prawomocnymi wyrokami sądów pracy, w aktach sprawy udokumentowano 15 spraw z zakresu prawa pracy, zakończonych prawomocnymi wyrokami stwierdzającymi bezprawność działań Pana prof. dr hab. Piotra Borka jako rektora UKEN przy rozwiązywaniu umów o pracę z pracownikami UKEN. Wyliczenie stanowi załącznik nr 1. We wszystkich sprawach stroną pozwaną był UKEN, a wyroki wydał Sąd Rejonowy dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie (IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych). Sąd Okręgowy w Krakowie (VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) oddalił apelacje UKEN we wszystkich tych sprawach.

Wyroki te stwierdziły naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277 ze zm.), zwanej dalej „Kp":

a. art. 30 § 4 Kp (brak wskazania przyczyny wypowiedzenia umowy o pracę) – w sprawach o sygn. IV P 350/21/N, IV P 530/21/N, IV P 349/21/N, IV P 21/22/N, IV P 281/22/N, IV P 600/21/N, IV P 261/22/N, IV P 263/22/N, IV P 283/22/N, IV P 319/21/N i IV P 272/22/N;

b. art. 38 § 1 Kp (brak zawiadomienia reprezentującej pracownika zakładowej organizacji związkowej o zamiarze wypowiedzenia umowy) – w sprawach o sygn. IV P 281/22/N i IV P 283/22/N;

c. art. 41 Kp (wypowiedzenie umowy w czasie usprawiedliwionej nieobecności pracownika) – w sprawie o sygn. IV P 319/21/N;

d. art. 52 § 1 pkt 1 i § 2 Kp (bezprawne rozwiązanie umowy bez wypowiedzenia) – w sprawie o sygn. IV P 925/21/N.

Trzy dalsze prawomocne wyroki (IV P 270/22/N, IV P 253/22/N, IV P 856/23/N) uznały roszczenia pracowników z tytułu niezgodnego z prawem rozwiązania stosunku pracy,

Telefon: +48 22 52 92 718
adres e-mail: kancelaria@mnisw.gov.pl
gov.pl/nauka

ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa

zapadły po wydaniu pierwszej decyzji Ministra, a ich odpisy przekazał p.o. rektora UKEN pismem z dnia 2 lutego 2026 r. Ostatni z wyroków sądu drugiej instancji w tych sprawach (VII Pa 158/25) wydano w dniu 13 listopada 2025 r.

Orzeczenia te są prawomocne i nie zostały wzruszone w trybie przewidzianym prawem. Stanowią więc pełnowartościową podstawę ustaleń faktycznych. Fakt, że stroną sporów był UKEN, a nie rektor osobiście, pozostaje bez znaczenia. Czynności z zakresu prawa pracy wykonuje rektor jako reprezentant pracodawcy i on ponosi odpowiedzialność za politykę kadrową uczelni.

Skala naruszeń, ich powtarzalność i prawomocne potwierdzenie przez sądy powszechne w dwóch instancjach wskazują, że naruszenia prawa pracy nie były jednostkowym uchybieniem. Dotyczyły podstawowych gwarancji ochronnych pracowników, tj. wskazania przyczyny wypowiedzenia oraz udziału organizacji związkowej w procesie rozwiązywania stosunku pracy.

W kwestii naruszenia art. 77^2 § 4 Kp, zgodnie z ustaleniami Państwowej Inspekcji Pracy Minister wskazuje, że w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 5 stycznia 2023 r. nr 070090-53-K044-Ws01/22 Państwowa Inspekcja Pracy stwierdziła, że zarządzeniem nr 59/2021 z dnia 16 lipca 2021 r. (RJZ.0201-59/2021) w sprawie wprowadzenia wartościowania stanowisk pracy pracowników naukowo-technicznych, inżynieryjno-technicznych, administracyjnych i obsługi zmieniono regulamin wynagradzania pracowników UKEN. Chodziło o załącznik nr 4 do Regulaminu Wynagradzania Pracowników (wprowadzonego zarządzeniem nr R/Z.0201-95/2020 z dnia 9 listopada 2020 r.). Zmiany tej nie uzgodniono z Komisją Międzyzakładową Ogólnopolskiego Związku Zawodowego „Inicjatywa Pracownicza" przy UKEN i Nowej Erze.

Zgodnie z art. 77^2 § 4 Kp, jeżeli u danego pracodawcy działa zakładowa organizacja związkowa, pracodawca uzgadnia z nią regulamin wynagradzania. Z wypisu z rejestru komisji zakładowych, międzyzakładowych i środowiskowych Ogólnopolskiego Związku Zawodowego „Inicjatywa Pracownicza" z dnia 15 kwietnia 2025 r. wynika, że komisja ta została zarejestrowana w dniu 30 maja 2021 r. Istniała zatem w dniu wydania zarządzenia z 16 lipca 2021 r., a obowiązek uzgodnienia ciążył na rektorze.

Według pisma rektora UKEN z dnia 12 listopada 2024 r. nr R.0101.10.16.2024 suma kwot wypłaconych przez uczelnię w okresie od 1 września 2020 r. do 31 sierpnia 2024 r. z tytułu odszkodowań, ugód sądowych i pozasądowych wyniosła ok. 430 tys. zł. Do tego dochodzą koszty postępowań sądowych oraz szkoda wizerunkowa uczelni. Nieuzgodnienie regulaminu wynagradzania narusza ponadto prawo pracowników do udziału, przez swoich przedstawicieli, w kształtowaniu aktu regulującego ich sytuację ekonomiczną, i naraża uczelnię na dalsze roszczenia pracownicze.

Podjęte przez rektora cele restrukturyzacyjne mogły być realizowane w sposób zgodny z prawem. Dążenie do poprawy sytuacji finansowej uczelni nie usprawiedliwia naruszania praw pracowników.

Przepis art. 432 ust. 1 ustawy PSWN nie ogranicza możliwości uwzględnienia naruszeń do bieżącej kadencji rektora. Sprawy, w których zapadły wyroki, dotyczyły okresu sprawowania funkcji od 1 września 2020 r. przez tę samą osobę – Pana prof. dr. hab. Piotra Borka. Znaczna część prawomocnych rozstrzygnięć zapadła w trakcie obecnej kadencji (od 1 września 2024 r.). Mają one charakter ciągły i nie zostały przez rektora skorygowane.

Mając powyższe na względzie, wnoszę jak na wstępie. Jednocześnie przypominam, że zgodnie z art. 432 ust. 2 ustawy PSWN wniosek o odwołanie rektora jest rozpatrywany w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Łącze wyrazy szacunku,

Marcin Kulasek
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego
/ – podpisano cyfrowo/

Załączniki:

1. Wykaz prawomocnych wyroków sądów pracy (tabela poniżej).
2. Wystąpienie pokontrolne PIP z dnia 5 stycznia 2023 r. nr 070090-53-K044-Ws01/22.
3. Wypis z rejestru komisji związkowych z dnia 15 kwietnia 2025 r.
4. Pismo UKEN z dnia 12 listopada 2024 r. nr R.0101.10.16.2024.

Telefon: +48 22 52 92 718
adres e-mail: kancelaria@mnisw.gov.pl
gov.pl/nauka

ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa