



Uniwersytet Komisji  
Edukacji Narodowej  
w Krakowie

Kraków, 28 października 2026 roku

R.0101.26.5.2026

Pan  
Mgr Jan Władysław Fróg  
Przewodniczący Komisji Uczelnianej  
NSZZ „Solidarność” w Uniwersytecie  
Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

w nawiązaniu do pisma z dnia 22 października 2026 r., zatytułowanego „Wniosek o przyznanie dofinansowania / dotacji celowej”, skierowanego do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a przekazanego do wiadomości adresatom wskazanym w jego rozdzielniku, przedstawiam swe stanowisko.

Dotychczas nie odnosiłem się do licznych wystąpień kierowanych pod adresem władz Uniwersytetu i nie podejmowałem polemiki. Uznawałem bowiem, że spór prowadzony publicznie nie służy ani Uczelni, ani jej pracownikom, a powściągliwość lepiej odpowiada powadze Uniwersytetu i potrzebie uspokojenia sytuacji. Milczenia nie mogę jednak podtrzymywać dłużej.

Omawiane pismo zawiera twierdzenia dotyczące podstaw prawnych funkcjonowania organów Uniwersytetu oraz oceny imiennie wskazanych osób pełniących w nim funkcje, które nie odpowiadają stanowi faktycznemu i prawnemu, a pozostawione bez odpowiedzi mogłyby zostać uznane za niekwestionowane. Przede wszystkim jednak – kierując do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego żądanie finansowe i równocześnie obarczając go odpowiedzialnością za sytuację Uczelni – wystąpienie to może realnie zaszkodzić staraniom Uniwersytetu o zwiększenie subwencji, a tym samym interesom całej wspólnoty akademickiej, w tym tych pracowników, w których imieniu rzekomo zostało sformułowane. Tego skutku jako osoba odpowiadająca za sprawę Uczelni, nie mogę pozostawić bez reakcji.

## **1. Twierdzenie o nieuprawnionym wykonywaniu obowiązków Rektora**

W punkcie 6 pisma sformułowano twierdzenie, że czynności podejmowane obecnie w Uniwersytecie „obciążone są wadą bezwzględnej nieważności”, ponieważ wykonuje je „nieuprawniony podmiot”. Twierdzenie to jest nieprawdziwe.

Prof. dr hab. Piotr Borek został zawieszony w pełnieniu funkcji Rektora aktem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 września 2026 r. (znak DSW-WPS.6050.1.2026.2), wydanym na podstawie art. 432 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, do czasu rozpatrzenia przez Kolegium Elektorów wniosku o jego odwołanie. Nie jest to – jak podaje pismo – komunikat, lecz akt nadzorczy zawierający pouczenie o prawie wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Minister wskazał w nim wprost, że w okresie zawieszenia prof. dr hab. Piotr Borek nie może wykonywać żadnych czynności związanych z pełnieniem funkcji Rektora i zwrócił się do Uczelni o informację o osobie pełniącej obowiązki Rektora.

Statut Uczelni nie wskazuje osoby pełniącej obowiązki Rektora na wypadek jego zawieszenia. Paragraf 16 Statutu dotyczy wyłącznie nieobecności Rektora – stanu, w którym Rektor funkcję zachowuje i sam powierza kierowanie działalnością Uczelni wyznaczonemu prorektorowi. Zawieszenie jest stanem zasadniczo odmiennym: osoba zawieszona funkcji nie pełni, a tym samym nie może przekazać kompetencji, których sama nie wykonuje. Wobec braku regulacji statutowej zastosowanie znajduje reguła ustawowa z art. 24 ust. 8 Ustawy, zgodnie z którą obowiązki Rektora pełni najstarszy członek Senatu posiadający co najmniej stopień doktora. Ustawa wiąże ten sam skutek z obydwoma trybami zawieszenia – obligatoryjnym z art. 432 ust. 4 i fakultatywnym z art. 432 ust. 3 – które różnią się przesłankami zastosowania, nie zaś następstwami dla sposobu kierowania uczelnią.

Nieścisle jest również przedstawienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 września 2026 r. (sygn. akt I SA/Wa 1120/26). Wyrok ten nie jest prawomocny, a jego pisemne uzasadnienie nie zostało dotąd doręczone, czego pismo nie odnotowuje. Niezależnie od tego podstawą obecnego stanu nie są decyzje objęte wyrokiem, lecz odrębny akt z dnia 30 września 2026 r.

Chybione jest wreszcie twierdzenie o „bezprawnym blokowaniu legalnie wybranego Rektora”. Zawieszenia dokonał organ nadzoru, a nie osoba pełniąca obowiązki Rektora, która nie dysponuje w tym zakresie żadnymi kompetencjami.

Pragnę zwrócić uwagę, że rozpowszechnianie twierdzenia o bezwzględnej nieważności czynności Uniwersytetu – wobec kontrahentów, pracowników, kandydatów na studia i instytucji zewnętrznych – samo w sobie godzi w interes Uczelni i może wywołać następstwa, przed którymi pismo rzekomo przestrzega. Trudno tę praktykę pogodzić z deklaracją stania „na straży dobrego wizerunku, godności oraz dobra całego Uniwersytetu”.

## **2. Wniosek o przyznanie Uczelni 10 000 000 zł**

Pismo kieruje Pan do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego żądając przyznania Uczelni dziesięciu milionów złotych, obarczając równocześnie tego samego Ministra odpowiedzialnością za kryzys, zarzucając mu bezprawność rozstrzygnięć nadzorczych i wzywając go do „wzięcia pełnej odpowiedzialności”. Pismo rozesłano przy tym

do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Rady Ministrów, posłów i senatorów oraz mediów.

Połączenie w jednym wystąpieniu żądania finansowego z zarzutami wobec organu decydującego o podziale środków jest wewnątrznie sprzeczne i obiektywnie przeciwnie skuteczne. Władze Uczelni prowadzą starania o zwiększenie finansowania Uniwersytetu w trybie przewidzianym prawem, w bezpośrednich kontaktach z Ministerstwem. Wystąpienia takie jak omawiane, starania te osłabiają i mogą przynieść skutek odwrotny do deklarowanego. Jeżeli intencją mgr. Jana W. Fróga było wsparcie Uczelni, właściwą drogą było zwrócenie się do władz Uniwersytetu, które jako jedyne są uprawnione do występowania o środki w jego imieniu.

### **3. Wiarygodność zarzutów dotyczących wydatkowania środków publicznych**

Pismo czyni osiłą zarzutów gospodarowanie środkami publicznymi Uczelni, wskazując, że „każda złotówka powinna być oglądana dwukrotnie”. Postulat ten podzielam w całej rozciągłości. Wymaga on jednak odniesienia do okoliczności dotyczących samego autora pisma, ujawnionych publicznie na posiedzeniach Senatu Uniwersytetu w dniach 27 kwietnia i 25 maja 2026 r. oraz w odpowiedziach Uczelni na wnioski o udostępnienie informacji publicznej.

W samym 2025 roku pobrał Pan z budżetu Uniwersytetu ponad 100 000 zł z tytułu dodatku zadaniowego za „monitorowanie oraz koordynowanie działań dotyczących wdrażania strategii rozwoju Uczelni”. W odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej Uczelnia potwierdziła, że nie dysponuje dokumentacją potwierdzającą wykonanie tych zadań, a w okresie wypłacania dodatku nie przeprowadzono żadnej kontroli weryfikującej ich realizację. Równolegle wypłacano Panu odrębny dodatek za obsługę biura sekretariatu Komisji Uczelnianej Solidarności, mimo że Uczelnia finansowała dla tego samego biura etat sekretarski – co zarówno Państwowa Inspekcja Pracy, jak i Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego ocenili jako działanie niezgodne z prawem i na szkodę Uczelni.

Po zweryfikowaniu tego stanu rzeczy wypłata dodatku została wstrzymana, a Uczelnia skierowała zawiadomienie do organów ścigania. Na jego skutek prokuratura wszczęła postępowanie.

Przytaczam te okoliczności nie po to, by przenosić spór na grunt osobisty, lecz dlatego, że przesadzają one o wiarygodności stawianych zarzutów. Oczekiwanie szczególnej oszczędności od Uczelni trudno pogodzić z korzystaniem z jej środków w opisanym zakresie.

### **4. Zarzuty dotyczące polityki kadrowej**

W przedmiotowym piśmie wskazuje Pan wzrost ogólnego zatrudnienia w UKEN o 41 osób, w sytuacji, gdy z przedstawianych przez Dział Spraw Pracowniczych danych wynika, że od 12.11.2025 r. zatrudniono 9 osób niebędących nauczycielami akademickimi i 21 nauczycieli akademickich.

Pan Przewodniczący NSZZ Solidarność w piśmie z 22.10.2026 r. wskazuje liczbę „19 nowych osób w samej administracji centralnej”, które „tworzą de facto lojalny dwór kanclerz Anety Wójcik, służący wyłącznie jej osobistej i politycznej ochronie oraz cementowaniu autorytarnej władzy w Uczelni”.

W poprzedniej kadencji 2020-2024 w Uczelni dokonano bardzo szerokiej restrukturyzacji, w szczególności w zakresie struktury i zatrudnienia. Zlikwidowanych bądź przekształconych zostało wiele jednostek organizacyjnych oraz zwolnionych około 100 osób. Spowodowało to większe obciążenie zadaniami wielu pracowników, co w dłuższej perspektywie czasowej wpływa negatywnie na wykonywanie powierzonych obowiązków, zmęczenie i frustrację pracowników. Spowodowało to także wzrost liczby dodatków zadaniowych.

W okresie pełnionej przeze mnie funkcji Rektora przyznałem etat w Dziale Współpracy Międzynarodowej oraz trzy etaty w Dziale Obsługi informatycznej w związku z ogromnym przeciążeniem jednostek bieżącymi zadaniami, etat radcy prawnego w związku ze zwiększeniem zadań w tym obszarze, a także ogromnymi kosztami kancelarii zewnętrznych, których zadania stopniowo przejmowane są przez radców prawnych. Ponadto przyznałem jeden etat w Dziale Spraw Pracowniczych oraz  $\frac{1}{4}$  etatu na Krytej Pływalni. W związku z przywróceniem w strukturze Uczelni Instytutu Geografii i Studiów Przestrzennych przyznałem etat niezbędny do obsługi sekretariatu jednostki. Ponadto przyznałem 2 etaty w Centrum Dokumentacji Zsyłek, Wypędzeń i Przesiedleń co było warunkiem otrzymania środków zewnętrznych.

Zaskakujące jest jak Pan jako Przewodniczący NSZZ Solidarność, w tych wszystkich liczbach, konieczności zatrudnienia nowych osób, nie widzi korzyści dla pozostałych pracowników Uczelni, którzy zyskują pomoc w codziennej pracy, mogą liczyć na zmniejszenie obciążeń dydaktycznych wykraczających daleko ponad pensum. Zwiększenie zatrudnienia wśród nauczycieli akademickich było i jest konieczne z uwagi na dotychczasowe koszty z tytułu umów cywilnoprawnych z prowadzącymi zajęcia, które nie są żadną oszczędnością, a wręcz przeciwnie, generują straty dla Uczelni podczas ewaluacji i rozdzielania subwencji (zleceniobiorcy nie publikują na rzecz UKEN, nie wykonują czynności administracyjnych). Natomiast w przypadku nauczycieli akademickich, obciążanie ich nadgodzinami znacząco ponad pensum powoduje, że nie są oni w stanie pracować naukowo i publikować, przez co Uczelnia także jest stratna w ramach ewaluacji i subwencji. Należy także podkreślić, że są to pracownicy wykonujący swoje zadania w ramach stosunku pracy, podczas gdy Pan Przewodniczący mgr Jan Fróg został zwolniony na podstawie ustawy o związkach zawodowych z obowiązku świadczenia pracy z jednoczesnym korzystaniem z pełnego wynagrodzenia.

Niezależnie od danych liczbowych zwracam uwagę na sprzeczność stanowiska Przewodniczącego NSZZ Solidarność prezentowanego w piśmie. Organizacja związkowa, której ustawowym zadaniem jest ochrona praw i interesów pracowniczych, nie tylko nie występowała w obronie pracowników zwalnianych w latach ubiegłych, ale obecnie przedstawia wzrost zatrudnienia jako zjawisko samoistnie naganne i w konsekwencji domaga się ograniczenia stanu kadrowego, a więc kolejnych zwolnień. Pismo nie odnosi się przy tym w żadnym zakresie do działań podejmowanych na rzecz poprawy jakości kształcenia i zarządzania Uniwersytetem, które stanowią rzeczywistą treść pracy obecnych władz Uczelni.

## 5. Zarzuty wobec Kanclerz Uczelni

Za pozbawione podstaw i niedopuszczalne co do formy uznaję zarzuty skierowane pod adresem Kanclerz Uniwersytetu, mgr Anety Wójcik.

Zgodnie z § 64 Statutu Uczelni: „Kanclerza powołuje i odwołuje Rektor”. Zgodnie z § 65 ust. Statutu Uczelni: „Rektor może skorzystać z trybu konkursowego na stanowiska kanclerza i zastępców kanclerza”. Pani mgr Aneta Wójcik została powołana na stanowisko kanclerza na podstawie § 64 Statutu Uczelni. Pani mgr Aneta Wójcik posiada wykształcenie i kwalifikacje wymagane w Uczelni na tym stanowisku. Pani Kanclerz ukończyła studia na kierunku: „administracja” w zakresie: „administracji publicznej” oraz studia na kierunku: „ekonomia” w zakresie: „gospodarki i administracji publicznej” w Akademii Ekonomicznej w Krakowie. Pani mgr Aneta Wójcik jest absolwentką studiów MBA in Public Management Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Ponadto ukończyła szereg kursów i szkoleń w zakresie zarządzania, HR, m.in. menadżerskie studia podyplomowe „Lean Management oraz Lean Office” w Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. Na wszystkich studiach broniła prace z zakresu szkolnictwa wyższego, m.in.: „Wdrażanie systemu bolońskiego w szkolnictwie wyższym w Polsce”, „System finansowania szkolnictwa wyższego w Polsce na przykładzie uczelni Krakowa”, „Optymalizacja procesów uczelni na przykładzie tworzenia wewnętrznych aktów prawnych uczelni”, „Wykorzystanie zarządzania procesowego do tworzenia strategii rozwoju uczelni”. Jest specjalistą z zakresu organizacji i zarządzania w szkolnictwie wyższym. Od wielu lat zajmuje się w Uczelni całokształtem spraw związanych z wypracowywaniem modelowych rozwiązań w zakresie doskonalenia systemu zarządzania i optymalizacją procesów. Posiada wiele uznanych certyfikatów w obszarze zarządzania, w szczególności zarządzania procesowego. Ukończyła m.in.: Akademię Zarządzania Procesowego w EY Academy of Business uzyskując tytuł „Lidera procesów” oraz tytuł „Leader Kaizen” (KAIZEN Facilitator) EY Academy of Business. W ramach „Akademii Zarządzania Procesowego” ukończyła także szkolenia w zakresie: „modelowanie procesów biznesowych”, „optymalizacja procesów biznesowych” i „rola lidera w zarządzaniu procesowym”. Posiada także tytuł „Ambasadora design Thinking” w ramach kursu zarządzania projektami i kierowania zespołami projektowymi metodami Design Thinking i SCRUM.

Pani mgra Aneta Wójcik jest zatrudniona w Uczelni od 1998 r. Pełniła funkcję kierownika Biura Kanclerza, kierownika Działu Organizacji i Zarządzania/Działu Organizacji, a także funkcję p.o. zastępcy kanclerza oraz funkcję p.o. kanclerza. Od wielu lat uczestniczy w kluczowych dla uczelni procesach i pracach wielu zespołów, w szczególności: Senackiej i Rektorskiej Komisji ds. Statutu, Zespole ds. przygotowania Strategii Rozwoju Uczelni, Zespole ds. Wsparcia EZD, Zespole ds. Optymalizacji Zasad Finansowania w Uczelni, Zespole ds. kontroli Zarządczej, Zespole ds. analiz i planowania przestrzeni akademickiej i administracyjnej, Zespole ds. opracowania zasad i trybu działania komisji konkursowych ds. zatrudnienia nauczycieli akademickich, Zespole ds. doskonalenia i optymalizacji procesów w Uczelni, Zespole ds. dostosowania Uczelni do przepisów Konstytucji dla Nauki i szeregu innych kluczowych dla funkcjonowania Uniwersytetu. Pani Kanclerz koordynowała liczne projekty realizowane w uczelni, jak. np. zespołem ds. procedur w ramach projektu „Uniwersytet Pedagogiczny Uczelnią równych szans”, czy mapowanie procesów w ramach wdrażania w Uczelni EZD, a także prowadziła nadzór nad inwestycją „Rozbudowa części skrzydła budynku głównego Uczelni”, w tym remont auli. Inwestycja opiewała na kwotę

ponad 22 mln zł i była pierwszą jak dotychczas inwestycją oddaną w terminie. Była koordynatorem licznych kontroli, w tym w 2025 r. kontroli NIK: „P/25/077 Gospodarka finansowo-majątkowa uczelni publicznych”, kontroli ministerialnych, czy PIP.

Pani Kanclerz była członkiem Komitetów Organizacyjnych, m.in.: „Komitetu Organizacyjnego Jubileuszu 250. Rocznicy Powstania Komitetu Komisji Edukacji Narodowej”, czy też „Komitetu Organizacyjnego 80-lecia Uczelni”.

Przedstawianie dorobku zawodowego Pani Kanclerz jako sprowadzającego się do „kierowania zaledwie trzyosobowym działem” jest zatem nierzetelne. Powołanie nastąpiło w trybie przewidzianym Statutem, a kryterium oceny pracy Kanclerza nie stanowi – wbrew sugestii zawartej w piśmie – „pozyskiwanie środków”, lecz zakres zadań określony w Statucie i w regulaminie organizacyjnym Uczelni.

Pani Kanclerz wykonuje swoje obowiązki z pełnym zaangażowaniem, nie korzystając z urlopu i funkcjonując bez zastępcy, pomimo iż przy obecnym zakresie zadań spoczywających na tym stanowisku powołanie zastępcy Kanclerza jest w pełni uzasadnione i leży w interesie Uniwersytetu.

Odrębnego podkreślenia wymaga sposób sformułowania zarzutów. Pismo ujawnia kilkudziesięciu odbiorcom, w tym mediom, wysokość wynagrodzenia zasadniczego imiennie wskazanego pracownika Uczelni oraz liczbę i wysokość przyznanych mu nagród. Pomimo, że dane te podlegają udostępnieniu w trybie informacji publicznej, ich rozpowszechnianie w takim trybie – wraz z twierdzeniami o „zabezpieczeniu prywatnego bytu materialnego kosztem budżetu publicznej uczelni” oraz o tworzeniu wokół Pani Kanclerz „dworu” – narusza jej dobra osobiste i rodzi odpowiedzialność po stronie rozpowszechniającego. Tu podkreślić należy, iż wynagrodzenie Kanclerza tylko nieznacznie odbiega od wynagrodzenia kierowników jednostek administracyjnych i osób zatrudnionych na stanowiskach samodzielnych, wykonujących zadania o znacznie węższym zakresie i znacznie mniejszej odpowiedzialności.

## **6. Forma wystąpień a rola organizacji związkowej**

Od początku wykonywania przeze mnie obowiązków Rektora UKEN kierowane są pod adresem władz Uczelni wystąpienia o formie urągającej powadze uniwersytetu, posługujące się określeniami takimi jak „rządy Bąka i Wójcik”, „autorytarne rządy” itp. Stanowczo protestuję wobec posługiwania się językiem pogardy, wobec ataków ad personam oraz wobec rozpowszechniania wśród pracowników i w instytucjach zewnętrznych informacji nieprawdziwych.

Również nadużywanie uprawnień przysługujących przedstawicielowi organizacji związkowej w Senacie i w Radzie Uczelni świadczy o wypaczonym rozumieniu tej roli. Związek zawodowy powołany jest do ochrony praw i interesów pracowników, nie zaś do wywierania presji na organy Uczelni i jej pracowników, narzucania określonych zachowań ani wskazywania sposobu oddawania głosu w gremiach koleżeńskich Uczelni.

Prezentowana postawa w praktyce uniemożliwia rzeczywistą współpracę, jeżeli jej celem nie jest dialog z pracodawcą, lecz zwalczanie osób kierujących Uczelnią i nieustanne podważanie podejmowanych przez nie działań.

## **7. Reprezentacja Komisji Uczelnianej NSZZ Solidarność**

Pismo opatrzone zostało wyłącznie Pańskim podpisem, przy jednoczesnym wskazaniu, że składane jest „za Komisję Uczelnianą”. Tymczasem przedstawione w nim stanowisko – w tym żądanie finansowe oraz oceny dotyczące imiennie wskazanych pracowników – nie zostało przyjęte uchwałą Komisji Uczelnianej ani opatrzone podpisami osób uprawnionych do składania oświadczeń w imieniu organizacji zgodnie ze statutem związku. Rozróżnienie między stanowiskiem organizacji, a poglądem jej pojedynczego przedstawiciela ma znaczenie zarówno dla trybu, w jakim Uczelnia obowiązana jest to wystąpienie rozpatrzyć, jak i dla odpowiedzialności za treść zawartych w nim twierdzeń – zwłaszcza tam, gdzie mają one wyraźny wydźwięk osobisty.

Pozostaję otwarty na współpracę z organizacjami związkowymi działającymi w Uniwersytecie, prowadzoną w formach przewidzianych prawem i na zasadach wzajemnego szacunku. Oczekuję zarazem, że wystąpienia kierowane do instytucji zewnętrznych i rozpowszechniane publicznie będą oparte na faktach, a formułowane w nich oceny nie będą naruszać dóbr osobistych pracowników Uniwersytetu ani szkodzić jego dobremu imieniu.

*Z wyrazami szacunku*

p.o. Rektor  
dr hab. Wojciech Bąk, prof. UKEN  
/podpisano podpisem kwalifikowanym/

Signature Not Verified  
Dokument podpisany przez Wojciech Bąk  
Data: 2026.10.28 13:46:53 CET

Do wiadomości:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego
2. Senat Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
3. Rada Uczelni Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie