



# Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Marcin Kulasek

DSW-WPS.0251.2.2025.WI  
Warszawa, 08 października 2025 r.

**Rada Uczelni  
Uniwersytetu Komisji Narodowej w Krakowie  
ul. Podchorążych 2  
30 – 084 Kraków**

## POSTANOWIENIE NR 1

Na podstawie art. 134 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”,

### **STWIERDZAM NIEDOPUSZCZALNOŚĆ WNIOSKU O PONOWNE ROZPATRZENIE SPRAWY**

złożonego w dniu 7 lipca 2025 r. przez Radę Uczelni Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (zwanej dalej także: „Radą Uczelni”) od decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 czerwca 2025 r. nr 1/6015.15.2025 w sprawie odwołania prof. dr hab. Piotra Borka z funkcji rektora Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

### **UZASADNIENIE**

Decyzją z dnia 13 czerwca 2025 r. nr 1/6015.15.2025 Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zwany dalej także „Ministrem”, odwołał Pana prof. dr hab. Piotra Borka z funkcji rektora Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

Od powyższej decyzji został złożony w dniu 7 lipca 2025 r. przez Radę Uczelni Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Rada Uczelni zwróciła się o „ponowne wnikliwe rozpatrzenie sprawy”, z wykorzystaniem Stanowisk Rady Uczelni z 9 września 2024 r., 14 stycznia 2025 r. i 5 marca 2025 r. oraz materiałów i dokumentów przekazanych Dyrektorowi Generalnemu Ministerstwa.

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego stwierdza co następuje.

Stosownie do art. 134 Kpa organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Wprawdzie art. 134 Kpa odnosi się wprost do odwołania, jednakże z mocy art. 127 § 3 Kpa – przepis art. 134 Kpa ma również odpowiednie zastosowanie do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Minister wskazuje, że postępowanie przed organem odwoławczym składa się z trzech faz: fazy wstępnej, fazy wyjaśniającej i fazy wydania decyzji. W fazie wstępnej organ odwoławczy

jest obowiązany ocenić, czy odwołanie (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) jest dopuszczalne i czy zostało wniesione w terminie. W pierwszej kolejności bada się dopuszczalność odwołania (wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Wystąpienie którejś z przesłanek negatywnych, tj. niedopuszczalności odwołania lub uchybienia terminu do jego wniesienia nakłada na organ odwoławczy obowiązek jej stwierdzenia w formie postanowienia. Treść art. 134 Kpa będącego bezwzględnie obowiązującą normą prawną wskazuje na związany charakter rozstrzygnięcia (sformułowanie „organ... stwierdza”). Nie pozostawiono tu organowi odwoławczemu jakiegokolwiek sfery uznania (por. wyr. WSA w Gliwicach z dnia 24 czerwca 2016 r., IV SA/GI 44/16; wyr. WSA w Bydgoszczy z dnia 22 maja 2012 r., II SA/Bd 365/12; wyr. WSA w Rzeszowie z dnia 15 grudnia 2011 r., II SA/Rz 535/11- wszystkie orzeczenia dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>, dalej jako CBOSA).

Przesłanka niedopuszczalności odwołania (wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) może wynikać z przyczyn przedmiotowych, jak też przyczyn podmiotowych.

Przyczyny niedopuszczalności odwołania o charakterze przedmiotowym to w szczególności:

- 1) nieistnienie w sensie prawnym przedmiotu zaskarżenia (nieistnienie decyzji administracyjnej w znaczeniu prawnym, np. ze względu na jej niedoręczenie którejkolwiek ze stron postępowania, czynność organu nie jest decyzją, lecz czynnością materialno – techniczną);
- 2) niezaskarżalność określonych rodzajów decyzji administracyjnych wydawanych w postępowaniu jednoinstancyjnym;
- 3) ostateczny charakter decyzji organu odwoławczego (por. komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, autorstwa Grzegorza Łaszczyca, Czesława Martysza i Andrzeja Matana, Wydawnictwo Lex, Warszawa 2007, tom II, str. 194-195).

Przyczyny niedopuszczalności odwołania o charakterze podmiotowym to w szczególności oczywisty brak po stronie określonego podmiotu legitymacji odwoławczej, niezdolności odwołującego się do czynności prawnych (zob. wyr. NSA z dnia 11 grudnia 2007 r., II OSK 1661/06; wyr. NSA z dnia 20 listopada 2020 r., I OSK 1229/20; CBOSA).

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że składająca wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, tj. Rada Uczelni to organ uczelni publicznej (art. 17 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce - Dz. U. z 2024 poz. 1571 z późn. zm.). Jednocześnie, co wymaga podkreślenia, żaden przepis prawa nie przyznaje Radzie Uczelni ani atrybutu osobowości prawnej, ani zdolności prawnej. Ponieważ nie jest ona podmiotem prawa, nie przysługuje jej w związku z tym również zdolność do czynności prawnych, zdolność sądowa ani procesowa.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić przyjdzie, że skoro Rada Uczelni nie ma zdolności prawnej i zdolności do czynności prawnych, to nie może występować w obrocie prawnym jako samodzielny podmiot mogący skutecznie działać we własnym imieniu i na własny rachunek. Tym samym nie może skutecznie wnieść wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy od decyzji Ministra z dnia 13 czerwca 2025 r. nr 1/6015.15.2025.

Z tego względu, w myśl art. 134 w zw. z art. 127 § 3 Kpa Minister stwierdza – w drodze postanowienia – niedopuszczalność wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 7 lipca 2025 r. złożonego przez Radę Uczelni. Jego niedopuszczalność w przedmiotowej sprawie następuje z przyczyny podmiotowej, a to z braku zdolności prawnej i zdolności do czynności prawnych po stronie skarżącej.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne.

### **Pouczenie**

Na niniejsze postanowienie, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. 2024 r., poz.935, z późn. zm.), zwanej dalej „Ppsa”.

Wniesienie skargi na niniejsze postanowienie wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości: 100 zł.

Zgodnie z art. 200 § 1 Ppsa sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata. W tym przypadku, przewodniczący wzywa wnoszącego pismo, aby pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania uiścił opłatę w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 Ppsa stronie postępowania na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania może być przyznane prawo pomocy. Wniosek ten jest wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Szczegółowe zasady prawa pomocy regulują przepisy zawarte w art. 243 – 262 Ppsa.

Z poważaniem

Marcin Kulasek  
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
/ – podpisano cyfrowo/