



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.9.1.2025

dr hab. Wojciech Bąk, prof. UKEN  
p.o. Rektor  
Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej  
ul. Podchorążych 2  
30-084 Kraków

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**P/25/077 Gospodarka finansowo-majątkowa uczelni publicznych**

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej, ul. Podchorążych 2, 30-084 Kraków (dalej: Uczelnia lub UKEN)
Kierownik jednostki kontrolowanej	dr hab. Wojciech Bąk, prof. UKEN – p.o. Rektor od 12 listopada 2025 r. <sup>1</sup> (dalej: p.o. Rektor)  W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił prof. dr hab. Piotr Borek, Rektor od 1 września 2020 r. do 7 listopada 2025 r. <sup>2</sup> (dalej: były Rektor)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Dostosowanie działalności uczelni do obowiązujących uregulowań prawnych i organizacyjnych. 2. Zapewnienie odpowiedniej bazy naukowo-dydaktycznej. 3. Gospodarowanie majątkiem i rozporządzanie środkami finansowymi.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2023 r. do 30 czerwca 2025 r. z wykorzystaniem dowodów sporządzonych także przed lub po tym okresie, dotyczących przedmiotu kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	1. Dariusz Jankowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/93/2025 z 9 czerwca 2025 r. 2. Dominika Stępień, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/118/2025 z 4 września 2025 r. 3. Justyna Pikiewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/78/2025 z 22 kwietnia 2025 r. 4. Piotr del Fidali, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/79/2025 z 22 kwietnia 2025 r.

(akta kontroli str. 1-9)

---

<sup>1</sup> Pismem z 12 listopada 2025 r. Przewodniczący Rady Uczelni poinformował Pana prof. Wojciecha Bąka, iż jako najstarszy członek senatu z mocy ustawy pełni obowiązki rektora UKEN do czasu wyboru nowego rektora.

<sup>2</sup> Postanowieniem nr 4 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 7 listopada 2025 r. został nadany rygor natychmiastowej wykonalności decyzji Ministra z 13 czerwca 2025 r. nr 1/6015.15.2025 w sprawie odwołania prof. dr hab. Piotra Borka z funkcji rektora Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Postanowienie to zostało doręczone pełnomocnikowi strony z dniem 7 listopada 2025 r. na podstawie art. 47 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.).

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie w latach 2023-2025 (do końca II kwartału) gospodarował, w wielu aspektach, nieprawidłowo i nierzetelnie majątkiem i środkami finansowymi. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono liczne nieprawidłowości dotyczące prowadzenia gospodarki majątkowo-finansowej Uczelni. Izba negatywnie ocenia niezapewnienie właściwej ochrony przeciwpożarowej dwóch budynków UKEN (w tym budynku głównego), w stosunku do których Państwowa Straż Pożarna uznała, że stanowią zagrożenie dla życia. Działalność Uczelni nie została także w pełni prawidłowo i rzetelnie dostosowana do obowiązujących uregulowań prawnych i organizacyjnych.

Izba zwraca uwagę, że plany rzeczowo-finansowe Uczelni nie były na bieżąco aktualizowane oraz stwierdzono przypadki nierzetelności przy ich sporządzaniu. Negatywnie należy ocenić rozporządzanie środkami finansowymi Uczelni w celu sfinansowania kosztów w wysokości 38,6 tys. zł z tytułu usługi prawnej związanej z odwołaniem byłego Rektora ze stanowiska. Najwyższa Izba Kontroli zwraca także uwagę na stan problematyczny dotyczący konieczności wypłaty byłym pracownikom, w okresie objętym kontrolą, odszkodowań oraz kwot z tytułu zawartych uгод w łącznej kwocie 494,8 tys. zł. Najwyższa Izba Kontroli wskazuje również na zidentyfikowane nieprawidłowości w obszarze zamówień publicznych. Najistotniejszą nieprawidłowością w tym zakresie było określenie warunku udziału w postępowaniu<sup>5</sup> o wartości 496,9 tys. zł w sposób, który nie odnosił się do właściwości podmiotowych (zdolności) wykonawców, niezbędnych do realizacji zamówienia, tj. niezgodnie art. 112 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>6</sup>. Należy także zwrócić uwagę na nieujmowanie przez Uczelnię w ewidencji księgowej należności z tytułu opłat edukacyjnych uiszczanych przez studentów, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*<sup>7</sup>. Należności z tego tytułu wyniosły na koniec 2024 r. 21 482,6 tys. zł, w tym zaległości 517 tys. zł. Uczelnia także nie naliczała i nie egzekwowała odsetek od nieterminowych płatności<sup>8</sup>, co było niezgodne z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*<sup>9</sup>. Wystąpił również przypadek naliczania przez Uczelnię opłat za korzystanie z sali gimnastycznej w zaniżonej o 13,1 tys. zł wysokości.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje także, że w statucie Uczelni nie określono, w sposób wskazany w art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*<sup>10</sup>, zasad przeprowadzania wyborów rektora i członków senatu. W przyjętej przez Uczelnię strategii nie określono zakładanych do osiągnięcia wartości mierników dla przyjętych wskaźników realizacji działań, przez co niemożliwy był rzetelny monitoring realizacji strategii. Były Rektor, pomimo że przygotowywał sprawozdania z realizacji strategii, nie

---

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu zastosowano ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Na dostawę stołu anatomicznego.

<sup>6</sup> Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm. Dalej: pzp.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm. Dalej: uor.

<sup>8</sup> Dotyczy sześciu kontrahentów z 15 spraw objętych szczegółowym badaniem.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2025 r. poz. 1483. Dalej: ufp.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, ze zm. Dalej: upsw.n.

przedstawiał ich Radzie Uczelni do zaopiniowania i Senatowi do zatwierdzenia, czym uniemożliwiał tym podmiotom wykonywanie ich ustawowych obowiązków określonych odpowiednio w art. 18 ust. 1 pkt 6 oraz art. 28 ust. 1 pkt 3 upsw. Na Uczelni nie określono także zasad realizacji przez Senat zadania dotyczącego oceny funkcjonowania Uczelni i ocena taka nie była przez Senat dokonywana, pomimo że należało to do jego zadań zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 6 upsw. oraz z § 23 pkt 8 Statutu Uczelni. Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie powoływanie przez byłego Rektora dyrektorów wszystkich Instytutów bez uzgodnienia z samorządem studenckim, tj. niezgodnie z art. 23 ust. 5 upsw. oraz niepowołanie w całym okresie objętym kontrolą kanclerza. W ocenie Izby niepowołanie kanclerza przez ponad trzy lata, do zadań którego należało kierowanie administracją i gospodarką Uczelni, mogło wpływać negatywnie na sposób wykonywania zadań w tym zakresie, co potwierdza skala i charakter stwierdzonych nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli dostrzega, że w okresie objętym kontrolą Uczelnia stale poszerzała ofertę edukacyjną, a liczba studentów wzrosła z poziomu 15,6 tys. osób w roku akademickim 2022/2023 do poziomu 18,9 tys. osób w roku akademickim 2024/2025. Uczelnia osiągała także zysk netto wynoszący w 2022 r. 15 330 tys. zł, w 2023 r. 4 144,3 tys. zł, a w 2024 r. 14 059,4 tys. zł. Uczelnia wykorzystywała środki z funduszu stypendialnego i funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych, co do zasady, prawidłowo i rzetelnie.

Poza zastrzeżeniami dotyczącymi statutu Uczelni jej organizacja odpowiadała warunkom określonym w upsw. W okresie objętym kontrolą nowe kierunki studiów tworzone zgodnie z prawem, a zakres i skala oferty edukacyjnej zostały przez Uczelnię rzetelnie określone.

Obiekty budowlane Uczelni były utrzymywane w większości w zadowalającym stanie technicznym, były poddawane okresowym kontrolom stanu technicznego oraz były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem, przy czym poważne zastrzeżenia Izby budzi niezapewnienie ich właściwej ochrony przeciwpożarowej, o czym wspomniano na wstępie. Uczelnia dysponowała bazą naukowo-dydaktyczną dostosowaną do potrzeb kształcenia i stale podejmowała działania celem jej uzupełnienia. Zbiory biblioteczne były dostosowane do potrzeb kształcenia i regularnie uaktualniane. Wystąpiły nieliczne przypadki, w których biblioteka Uczelni nie dysponowała literaturą określoną w sylabusach konkretnych przedmiotów.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>11</sup> kontrolowanej działalności

#### OBSZAR 1. Dostosowanie działalności uczelni do obowiązujących uregulowań prawnych i organizacyjnych

Opis stanu faktycznego

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej działał w oparciu o statut Uczelni przyjęty 19 kwietnia 2019 r. przez Senat Uczelni. Projekt statutu i jego zmiany<sup>12</sup> zostały zaopiniowane przez Radę Uczelni oraz organizacje związkowe zgodnie z art. 34 ust. 2 upsw. Statut Uczelni określał zasady organizacji i funkcjonowania Uczelni wskazane w art. 34 ust. 1 upsw, z wyjątkiem sposobu powoływania i odwoływania rektora, członków senatu oraz osób pełniących funkcje kierownicze w Uczelni (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 110-280)

Strukturę organizacyjną Uczelni oraz podział zadań w ramach tej struktury, a także organizację oraz zasady działania administracji Uczelni określono w nadanym przez Rektora regulaminie organizacyjnym. Regulamin<sup>13</sup>, wraz ze zmianami<sup>14</sup>, został nadany zgodnie z postanowieniami § 60 ust. 2 Statutu Uczelni.

(akta kontroli str. 281-395)

Uczelnia realizowała wszystkie zadania wskazane w art. 11 ust. 1 upsw m.in. poprzez:

- 1) prowadzenie kształcenia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, I i II stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich, a także na studiach podyplomowych lub innych formach kształcenia;
- 2) prowadzenie działalności naukowej, świadczenie usług badawczych oraz transfer wiedzy i technologii do gospodarki;
- 3) prowadzenie kształcenia doktorantów;
- 4) kształcenie i promowanie kadr uczelni. W okresie objętym kontrolą pracownicy naukowcy Uczelni uzyskali 3 tytuły profesora, 16 stopni doktora habilitowanego oraz 20 stopni doktora;
- 5) stwarzanie osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na uczelnię w celu odbywania kształcenia, kształceniu oraz w prowadzeniu działalności naukowej. W latach 2021-2023 Uczelnia realizowała projekt *Uniwersytet Pedagogiczny uczelnią równych szans*. W okresie objętym kontrolą na Uczelni zarejestrowanych było 788 osób z niepełnosprawnością. W tym czasie, w celu stworzenia odpowiednich warunków dla studentów, zostały zakupione m.in. pętle indukcyjne, wózek inwalidzki dopasowany do schodolazu na potrzeby budynku przy ul. Mazowieckiej, lupy powiększające, słuchawki wygłuszające i mikrofony bezprzewodowe, które użyczane były jednostkom badawczo-dydaktycznym

<sup>11</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>12</sup> Zmiany obowiązujące od: 19 grudnia 2022 r., 24 kwietnia 2023 r., 14 marca 2024 r. oraz od 17 czerwca 2024 r.

<sup>13</sup> Z 28 października 2022 r.

<sup>14</sup> Z 30 stycznia 2023 r., 2 października 2023 r., 2 września 2024 r. oraz 1 kwietnia 2025 r.

w przypadku studentów z potrzebami w tym zakresie. W głównym budynku Uczelni zostały zamontowane nakładki na poręcze w języku Braille'a oraz oznakowane zostały schody i ciągi komunikacyjne. Studenci UKEN mogli uzyskać wsparcie tłumaczy języka migowego oraz asystenta dydaktycznego. W trakcie procesu kształcenia studenci mogli korzystać z: wydłużenia czasu trwania danego egzaminu, dostosowania materiałów dydaktycznych do wybranego formatu cyfrowego, zastosowania podczas zaliczenia i egzaminu urządzeń technicznych np. komputerów, oprogramowania udźwiękwiającego, urządzeń brajlowskich, klawiatur alternatywnych itp. Możliwa była zmiana formy egzaminu z pisemnej na ustną lub odwrotnie oraz, za zgodą prowadzącego, mogli nagrywać zajęcia. Dla studentów z niepełnosprawnością wzroku organizowane były kursy orientacji w przestrzeni. Ze względu na niepełnosprawność student mógł uczestniczyć w indywidualnym lektoracie oraz skorzystać z alternatywnych zajęć wychowania fizycznego;

- 6) wychowywanie studentów w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie, tradycję narodową, umacnianie zasad demokracji i poszanowanie praw człowieka. Przyjęcie w poczet studentów Uczelni następowało po złożeniu ślubowania wskazującego, że student zobowiązuje się m.in. *wytrwale zdobywać wiedzę i rozwijać umiejętności służące dobru Ojczyzny i osobistemu doskonaleniu*. W strukturze Uniwersytetu funkcjonowały Chór Mieszany Educatus oraz Orkiestra Symfoniczna, uświetniające uroczystości Uczelni, m.in. poprzez wykonywanie utworów o charakterze patriotycznym. Uczelnia współpracowała także m.in. z 6 Brygadą Powietrznodesantową, 11 Małopolską Brygadą Obrony Terytorialnej, Wojskowym Centrum Rekrutacji czy Związkiem Strzeleckim *Strzelec* Józefa Piłsudskiego;
- 7) stwarzanie warunków do rozwoju kultury fizycznej studentów. Na Uczelni funkcjonował Ośrodek Wychowania Fizycznego. W ramach obowiązkowych zajęć sportowych na drugim roku na wszystkich kierunkach studiów licencjackich oraz jednolitych magisterskich, studenci mieli możliwość wyboru różnych form aktywności sportowej takich jak: fitness, pilates, joga, nordic walking, pływanie, aqua fitness, zajęcia taneczne, badminton, tenis ziemny, tenis stołowy, narciarstwo, gry zespołowe (siatkówka, koszykówka, piłka nożna, unihokej), samoobrona, kulturystyka, turystyka piesza, turystyka rowerowa, rolkarstwo, lekkoatletyka czy zajęcia ogólnorozwojowe. Dla studentów z niepełnosprawnościami przewidziano możliwość uczestniczenia w zajęciach rehabilitacyjnych. Organizowane były także bezpłatne zajęcia ogólnorozwojowe oraz treningi z badmintona, lekkoatletyki i siatkówki (w ramach projektu „Pokolenia gonią lenia”), jak również Mistrzostwa UKEN w badmintonie, w siatkówce, w tenisie stołowym i w koszykówce 3x3. Uczelnia zapewniała także wsparcie finansowe dla działalności AZS;
- 8) upowszechnianie i pomnażanie osiągnięć nauki i kultury, w tym przez gromadzenie i udostępnianie zbiorów bibliotecznych, informacyjnych i archiwalnych. W Uczelni działała Biblioteka Główna oraz biblioteki w jednostkach, tworząc system biblioteczno-informacyjny;
- 9) podejmowano działania na rzecz społeczności lokalnych i regionalnych. W tym celu zawierano systematycznie porozumienia o współpracy z innymi podmiotami głównie z terenu małopolski.

(akta kontroli str. 4917-4937)

Projekt strategii UKEN na lata 2023-2030 został przygotowany przez powołany decyzją Rektora zespół. Projekt strategii został zaopiniowany pozytywnie przez Radę Uczelni, uchwalony przez Senat Uczelni 19 grudnia 2022 r. W strategii określono cztery obszary rozwoju, tj. kształcenie, badania naukowe i rozwój dyscyplin, społeczna odpowiedzialność nauki oraz zarządzanie uniwersytetem. W ramach każdego z obszarów wyróżniono cele strategiczne i operacyjne (łącznie 17 celów strategicznych i 56 operacyjnych), jakie Uczelnia zamierzała osiągać w poszczególnych obszarach swojej działalności. Uczelnia uwzględniła w dokumentach strategicznych priorytety określone w Polityce Naukowej Państwa dotyczące rozwoju instytucjonalnego i promowania innowacyjności, podnoszenia jakości realizowanych badań, zasobów ludzkich, infrastruktury badawczej oraz współpracy z otoczeniem. W strategii Uczelni wprowadzono nie określono wiodących dyscyplin, ale założono zidentyfikowanie strategicznych obszarów badawczych (w terminie do 2030 r.). Dodatkowo, w ramach realizacji Strategii, w celu osiągnięcia jak najwyższych kategorii naukowych, monitorowano również aktywność poszczególnych pracowników zgodnie z kryteriami/zasadami ustalonymi przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego odnośnie procesu ewaluacji jakości działalności naukowej. W tym zakresie m.in. przeprowadzono symulację dot. średniej liczby pracowników naukowych prowadzących działalność w danej dyscyplinie naukowej lub artystycznej (liczba N) w poszczególnych latach i dyscyplinach.

(akta kontroli str. 644-789)

Wraz ze strategią Uczelni przyjęto dla niej plan wdrożeniowy, w którym określono działania w ramach poszczególnych celów oraz podmioty odpowiedzialne za ich realizację. W planie wdrożeniowym określono także terminy realizacji określonych działań oraz wskaźniki ich realizacji, jednak ani w strategii ani w planie wdrożeniowym nie określono zakładanych do osiągnięcia wartości wskaźników (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 677-696)

W dniach 10 lutego 2024 r. oraz 24 lutego 2025 r. rektor sporządził sprawozdania z realizacji strategii odpowiednio za rok 2023 i za rok 2024, jednak nie przedstawił ich do zaopiniowania Radzie Uczelni ani do zatwierdzenia Senatowi Uczelni (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). W sprawozdaniach przedstawiono informacje o działaniach realizowanych w Uczelni. Informacje przedstawiono w podziale na obszary wskazane w strategii Uczelni, jednak nie przedstawiono w nich wartości wskaźników dla poszczególnych działań osiągniętych w tych latach (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 697-789)

W okresie objętym kontrolą na Uczelni funkcjonowały organy wskazane w art. 17 ust. 1 pkt 1 upsw, tj. Senat, Rektor oraz Rada Uczelni. Na mocy postanowień statutu, zgodnie z art. 17 ust. 2 upsw na Uczelni powołano także inne organy, tj. rady dyscyplin będące organem wspomagającym dziekana w rozwoju dyscypliny naukowej. Zadania organów określono w statucie w sposób pozwalający na ich jednoznaczną identyfikację oraz zgodnie z upsw. Organy Uczelni powołano we właściwym trybie i w prawidłowym składzie.

(akta kontroli str. 396-638)

Członkowie Rady Uczelni, stosownie do postanowień art. 22 ust. 4 upsw, otrzymywali miesięczne wynagrodzenia, w wysokości ustalonej przez Senat UKEN. W kadencji 2021-2024 wynagrodzenie członka Rady wynosiło 46%, a jej przewodniczącego 56% minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej<sup>15</sup>, natomiast w kadencji 2025-2028 odpowiednio 50% i 60%<sup>16</sup>. Tym samym wynagrodzenie członków Rady Uczelni nie przekraczało maksymalnej dopuszczalnej stawki wynoszącej 67% minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej.

(akta kontroli str. 639-643)

Na Uczelni funkcje kierownicze sprawowali rektor, prorektorzy, kanclerz, kwestor, dziekani wydziałów, dyrektor szkoły doktorskiej, dyrektorzy instytutów, przewodniczący rad dyscyplin, dyrektorzy i kierownicy jednostek ogólnouczelnianych, kierownicy katedr, kierownicy zespołów badawczych, redaktorzy czasopism naukowych oraz kierownicy zespołów językowych.

(akta kontroli str. 145-198)

Szczegółowa analiza dotycząca powołania 11 osób na 10 stanowisk kierowniczych<sup>17</sup> wykazała, że osoby te były powoływane we właściwym trybie, za wyjątkiem przewodniczącej Rady Dyscypliny *Pedagogika* (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Jednocześnie wszyscy dyrektorzy instytutów zostali powołani bez wymaganego uzgodnienia z samorządem studenckim (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Ponadto Rektor w całym okresie objętym kontrolą nie powołał Kanclerza, pomimo że takie stanowisko kierownicze wskazano w statucie Uczelni (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 804-956)

W okresie objętym kontrolą Uczelnia poszerzała i dostosowywała swoją ofertę edukacyjną. W tym czasie uruchomiono kształcenie na 26 nowych kierunkach, a wygaszono kształcenie na 17 kierunkach. Decyzje o uruchomieniu nowego kierunku podejmowano kierując się m.in. analizami potrzeb i możliwości Uczelni, a także potrzeb otoczenia<sup>18</sup>. Wykorzystywano do tego celu analizy rynku pracy,

---

<sup>15</sup> Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 25 września 2018 r. w sprawie wysokości minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej (Dz. U. poz. 1838, ze zm.), wysokość tego wynagrodzenia do 31 grudnia 2022 r. wynosiła 6410 zł, od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. – 7210 zł, a od 1 stycznia 2024 r. – 9370 zł.

<sup>16</sup> Zweryfikowano na próbie wynagrodzeń wypłaconych czterem członkom, w tym przewodniczącemu.

<sup>17</sup> Doboru dokonano metodą niestatystyczną, na podstawie osądu kontrolera. Badaniem objęto funkcje: prorektora ds. studenckich, kanclerza, dyrektora szkoły doktorskiej, dyrektora Biblioteki Głównej, dziekana Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, przewodniczący rad dyscyplin: Nauki o Sztuce, Pedagogika (dwie osoby), kierownika Katedry Bezpieczeństwa Zdrowotnego w Instytucie Nauk o Zdrowiu, kierownika Zespołu Badań Sedymentologicznych w Instytucie Biologii i Nauk o Ziemi, redaktora naczelnego czasopisma Naukowy Przegląd Dziennikarski.

<sup>18</sup> Sprawdzono na próbie dotyczącej 6 kierunków. Doboru próby dokonano metodą niestatystyczną, na podstawie osądu kontrolera. Próba obejmowała następujące kierunki: dziennikarstwo społeczne – studia II stopnia, oraz filologia ukraińska – studia I stopnia (utworzone od roku akademickiego 2022/2023), nauczyciel biologii i geografii – jednolite studia magisterskie, oraz zarządzanie ochroną środowiska – studia II stopnia (utworzone od roku akademickiego 2023/2024), ochrona ludności i obrona cywilna – studia I stopnia, oraz HR w mediach i organizacjach międzynarodowych – studia II stopnia (utworzone od roku akademickiego 2024/2025).



w tym pojawiające się publikacje naukowe w tym obszarze, ankiety kierowane do interesariuszy Uczelni oraz monitoring losów absolwentów. Z kolei wygaszano kierunki ze względu na zbyt małą liczbę kandydatów na studia czy też konieczność zmiany profilu studiów. Ogółem liczba kierunków, na których prowadzono kształcenie wzrosła z 94 kierunków o profilu akademickim oraz ośmiu o profilu praktycznym w roku akademickim 2022/2023 do odpowiednio 104 oraz 10 w roku akademickim 2024/2025. Uczelnia prowadziła kształcenie w dziedzinach nauk humanistycznych, inżynieryjno-technicznych, społecznych, ścisłych i przyrodniczych oraz w dziedzinie sztuki. W latach akademickich 2022/2023, 2023/2024 i 2024/2025 utworzono 31 nowych kierunków<sup>19</sup>, jednak w pięciu przypadkach nie doszło do uruchomienia studiów ze względu na niewystarczające zainteresowanie kierunkiem<sup>20</sup>. Uczelnia uruchomiła nowe kierunki w dyscyplinach ekonomia i finanse (jeden kierunek), filozofia (jeden kierunek), geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna (trzy kierunki), historia (cztery kierunki), informacja techniczna i telekomunikacja (dwa kierunki), językoznawstwo (pięć kierunków), literaturoznawstwo (jeden kierunek), nauki fizyczne (jeden kierunek), nauki o bezpieczeństwie (jeden kierunek), nauki o komunikacji społecznej i mediach (jeden kierunek), nauki o polityce i administracji (sześć kierunków), nauki o sztuce (jeden kierunek), nauki o Ziemi i środowisku (jeden kierunek), nauki socjologiczne (jeden kierunek), pedagogika (jeden kierunek), sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki (jeden kierunek). Nowe kierunki tworzono na podstawie pozwolenia Ministra Edukacji i Nauki (jeden przypadek<sup>21</sup>). Pozostałe kierunki studiów zostały utworzone w ramach dyscyplin, w których UKEN na dzień uruchomienia kierunku posiadał kategorię naukową B+ lub A, tj. na podstawie art. 53 ust. 7 upswn lub na podstawie art. 209 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*<sup>22</sup>.

(akta kontroli str. 995-1150, 2065-2186)

Uczelnia ustalając zakres i skalę oferty edukacyjnej określała limity w zakresie maksymalnej liczby przyjęć na studia na poszczególnych kierunkach uchwałą Senatu Uczelni. Projekt uchwały pod obrady Senatu przekazywał Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju. Projekt uchwały przygotowany był w oparciu o proponowane przez dyrektorów instytutów maksymalne liczby studentów na dany rok akademicki, w odniesieniu do każdego kierunku studiów. Proponowane limity były określane z uwzględnieniem m.in. liczby nauczycieli akademickich mogących realizować proces kształcenia na odpowiednim poziomie jakości, dostępność sal dydaktycznych, wyposażenie pracowni i laboratoriów. W celu ustalenia limitów przyjęć wykorzystywano także raporty, dotyczące losów zawodowych absolwentów dla określonych kierunków i roczników studiów oraz korzystano z danych dostępnych w systemie ELA<sup>23</sup>. W okresie objętym kontrolą wystąpiły jednak przypadki nieustalenia limitów przyjęć na pierwszy rok studiów oraz przyjmowania większej liczby studentów

<sup>19</sup> Bez kierunków, których uruchomienie zaplanowano na 1 października 2025 r.

<sup>20</sup> Dziennikarstwo społeczne, nauczyciel biologii i geografii, zarządzanie ochroną środowiska, międzynarodowa polityka społeczna i analityka – II stopień, Pedagogika szkolna z edukacją techniczną (jednolite studia magisterskie).

<sup>21</sup> Filozofia rozwoju osobowego z elementami psychologii (studia I stopnia).

<sup>22</sup> Dz. U. poz. 1669 ze zm.

<sup>23</sup> Ogólnopolski system monitorowania ekonomicznych losów absolwentów szkół wyższych.

niż wynikająca z uchwalonego limitu (zagadnienia szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 1151-1221, 1991-1997, 4075-4077)

Struktura pracowników zatrudnionych na Uczelni kształtowała się następująco:

- na koniec 2022 r. zatrudnionych łącznie było 1 396 osób, z czego 974 nauczycieli akademickich (935 osób na podstawie umowy o pracę w pełnym i 39 osób niepełnym wymiarze czasu pracy) oraz 422 pracowników niebędących nauczycielami akademickimi (400 osób na podstawie umowy o pracę w pełnym i 22 osób niepełnym wymiarze czasu pracy);
- na koniec 2023 r.: zatrudnionych łącznie było 1 425 osób, z czego 970 nauczycieli akademickich (905 osób na podstawie umowy o pracę w pełnym i 65 osób niepełnym wymiarze czasu pracy) oraz 455 pracowników niebędących nauczycielami akademickimi (437 osób na podstawie umowy o pracę w pełnym i 18 osób niepełnym wymiarze czasu pracy);
- na koniec 2024 r.: zatrudnionych łącznie było 1 478 osób, z czego 998 nauczycieli akademickich (903 osób na podstawie umowy o pracę w pełnym i 95 osób niepełnym wymiarze czasu pracy) oraz 480 pracowników niebędących nauczycielami akademickimi (458 osób na podstawie umowy o pracę w pełnym i 22 osób niepełnym wymiarze czasu pracy);
- na koniec II kwartału 2025 r.: zatrudnionych łącznie było 1 481 osób, z czego 1 007 nauczycieli akademickich (910 osób na podstawie umowy o pracę w pełnym i 97 osób niepełnym wymiarze czasu pracy) oraz 474 pracowników niebędących nauczycielami akademickimi (452 osób na podstawie umowy o pracę w pełnym i 22 osób niepełnym wymiarze czasu pracy).

Największą grupą wśród nauczycieli akademickich byli pracownicy badawczo-dydaktyczni, których liczba wynosiła 854 na koniec 2022 r., 841 na koniec 2023 r., 851 na koniec 2024 r. oraz 854 na koniec I półrocza 2025 r. Jednocześnie stopniowo wzrastała liczba pracowników dydaktycznych z poziomu 108 na koniec 2022 r. przez 117 osób na koniec 2023 r., 137 na koniec 2024 r. aż do 139 osób zatrudnionych na stanowiskach dydaktycznych na koniec I półrocza 2025 r. Z kolei pracowników badawczych zatrudnionych na Uczelni w tym okresie było odpowiednio 12, 12, 10 oraz 14. Uczelnia była podstawowym miejscem pracy dla 862 nauczycieli akademickich zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy według stanu na koniec 2022 r., 836 według stanu na koniec 2023 r., 838 na koniec 2024 r. oraz 833 na koniec I półrocza 2025 r.

(akta kontroli str. 1225-1499)

W okresie od stycznia 2023 r. do końca I półrocza 2025 r. stosunek pracy rozwiązano z 128 nauczycielami akademickimi, z czego z: 13 profesorami, 22 profesorami uczelni, dwoma adiunktami (z habilitacją), 51 adiunktami (z doktoratem), 30 asystentami, trzema instruktorami i siedmioma lektorami. Rozwiązanie umów nastąpiło w związku z wpływem czasu na jaki zostały zawarte (31 osób), na mocy porozumienia stron (44 osób), za wypowiedzeniem przez pracownika (41 osób), za wypowiedzeniem przez Uczelnię (osiem osób)<sup>24</sup> lub w wyniku zgonu pracownika i wygaśnięcia stosunku pracy (cztery osoby). W 2023 r. odeszło na emeryturę 13 nauczycieli akademickich, w 2024 r.: ośmiu a w 2025 r. (do końca I półrocza): dwóch nauczycieli akademickich.

---

<sup>24</sup> W tym pięć wypowiedzeń zaskarżono do sądu pracy.

Z ogólnej liczby 128 nauczycieli akademickich, z którymi rozwiązano umowę, ponownie zatrudniono 26 osób, (cztery na umowę o pracę, 22 na umowę cywilnoprawną), w tym sześciu profesorów, ośmiu profesorów uczelni, dwóch adiunktów (z habilitacją), trzech adiunktów (z doktoratem), pięciu asystentów, jeden lektor i jeden instruktor. Ponadto w 2023 r. sześciu pracowników przeszło do grupy pracowników niebędących nauczycielami (pracownicy biblioteczni).

W okresie od stycznia 2023 r. do końca I półrocza 2025 r. UKEN zatrudnił 170 nauczycieli akademickich (57 zatrudniono na istniejące etaty, 110 na nowy etat a trzech na zastępstwo), w tym ośmiu profesorów, 11 profesorów uczelni, 60 adiunktów (z doktoratem), 67 asystentów, 21 lektorów i trzech instruktorów.

(akta kontroli str. 1325-1398, 1469-1499)

W latach akademickich 2022/2023, 2023/2024 i 2024/2025, według stanu na 31 grudnia, na UKEN kształciło się odpowiednio 15 594 osób (z czego na studiach stacjonarnych 12 171 osób, a niestacjonarnych 3 423 osób; 9 721 na studiach I stopnia, 2 893 na studiach II stopnia i 2 980 na jednolitych studiach magisterskich), 17 187 osób (z czego na studiach stacjonarnych 13 651 osób a niestacjonarnych 3 536 osób; 10 783 na studiach I stopnia, 3 020 na studiach II stopnia i 3 384 na jednolitych studiach magisterskich) oraz 18 945 (z czego na studiach stacjonarnych 14 931 osób a niestacjonarnych 4 014 osób; 11 517 na studiach I stopnia, 3 672 na studiach II stopnia i 3 756 na jednolitych studiach magisterskich).

Największy wzrost liczby studentów odnotowano na kierunkach<sup>25</sup>:

- kryminalistyka, na którym w roku 2023/2024 kształciło się ogółem 600 osób, a w roku 2024/2025) 915 osób, co oznacza wzrost o 52,5%;
- HR w mediach i organizacjach międzynarodowych, na którym w roku 2023/2024 kształciło się ogółem 158 osób, a w roku 2024/2025) 426 osób, co oznacza wzrost o 169,6%;
- dziennikarstwo, na którym w roku 2022/2023 kształciło się ogółem 150 osób, a w kolejnych latach (2023/2024 i 2024/2025) 255 i 367 osób, co oznacza wzrost o 144,7%.

Istotny procentowy wzrost liczby studentów odnotowano m.in. także na kierunkach:

- art & science, na którym w roku 2022/2023 kształciło się ogółem dziewięć osób, a w kolejnych latach (2023/2024 i 2024/2025) 16 i 22 osób, co oznacza wzrost o 144,4%;
- turystyka historyczna i muzealnictwo, na którym w roku 2022/2023 kształciło się ogółem 33 osoby, a w kolejnych latach (2023/2024 i 2024/2025) 57 i 81 osób, co oznacza wzrost o 145,5%.

Z kolei największy spadek kształcących się dotyczył kierunków:

- ekonomia społeczna, na którym liczba studentów zmniejszyła się z 377 w roku akademickim 2022/2023 do 192 i 84 osób w latach akademickich 2023/2024 i 2024/2025, co oznacza spadek o 77,7%;
- praca socjalna, na którym liczba studentów zmniejszyła się z 264 w roku akademickim 2022/2023 do 214 i 143 osób w latach akademickich 2023/2024 i 2024/2025, co oznacza spadek o 45,8%;

---

<sup>25</sup> Kierunki: kryminalistyka i HR w mediach i organizacjach międzynarodowych otwarto po raz pierwszy w roku 2023/2024.

- zarządzanie oświatą i organizacjami pozarządowymi, na którym liczba studentów zmniejszyła się ze 152 w roku akademickim 2022/2023 do 120 i 51 osób w latach akademickich 2023/2024 i 2024/2025, co oznacza spadek o 66,4%.

Istotny procentowy spadek liczby studentów odnotowano m.in. także na kierunku: gospodarka przestrzenna, na którym liczba studentów zmniejszyła się ze 158 w roku akademickim 2022/2023 do 107 i 79 osób w latach akademickich 2023/2024 i 2024/2025, co oznacza spadek o 50%.

(akta kontroli str. 1030-1150)

Były Rektor wyjaśnił, że Uczelnia przeprowadziła kompleksową analizę zjawiska rezygnacji studentów z kontynuowania studiów (tzw. drop-outu), obejmującą wszystkie kierunki studiów. Analiza została przeprowadzona w grudniu 2024 r. Jako przyczyny spadku liczby studentów na tych kierunkach wskazał m.in. brak stabilnej sytuacji zawodowej absolwentów, słabą znajomość rynku pracy wśród kandydatów, niską rozpoznawalność kierunków, czy zmiany motywacji edukacyjnych młodych ludzi. Jednocześnie wskazał, że Uczelnia planuje dokonać rewizji oferty dydaktycznej i programów kształcenia na wskazanych kierunkach pod kątem ich dopasowania do potrzeb rynku pracy i preferencji kandydatów, a także wzmocnienie działań promocyjnych, czy też zacieśnienie współpracy z instytucjami rynku pracy i NGO.

(akta kontroli str. 3290-3300)

Liczba doktorantów w latach akademickich 2022/2023, 2023/2024 i 2024/2025, według stanu na 31 grudnia, na UKEN wynosiła odpowiednio 115, 141 i 163 osoby. W roku akademickim 2022/2023 najwięcej doktorantów kształciło się w dyscyplinach: nauki o polityce i administracji (15), historia (14) oraz sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki (14). W roku 2023/2024 najwięcej doktorantów kształciło się w dyscyplinach: historia (17), sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki (16) oraz literaturoznawstwo (15), natomiast w roku 2024/2025 najwięcej doktorantów kształciło się w dyscyplinach: historia (19), nauki o bezpieczeństwie (15), a także literaturoznawstwo oraz sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki (po 14).

(akta kontroli str. 4939-4999)

Na Uczelni podejmowano działania mające na celu zapewnienie jakości kształcenia na studiach m.in. poprzez wprowadzenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia (dalej: WSJK). WSJK objęto wszystkie kierunki studiów na poziomie I i II stopnia oraz jednolite studia magisterskie, a także studia podyplomowe. Odpowiedzialnym za wdrożenie i nadzór nad WSJK był Prorektor ds. Kształcenia. Realizacja działań WSJK należała do:

- Uniwersyteckiej Rady ds. Jakości Kształcenia, której zadaniem było m.in. dbanie o spójność oferty edukacyjnej UKEN, opracowywanie strategii, procedur oraz zaleceń i narzędzi związanych z jakością kształcenia, współpraca z władzami Uczelni oraz interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi oraz przygotowywanie sprawozdania dot. jakości kształcenia (do końca września każdego roku), przedstawianego przez Prorektora ds. Kształcenia raz w roku na posiedzeniu Senatu;
- Rad Jakości Kształcenia dla kierunku/kierunków, których zadaniem było m.in. opracowanie i wdrożenie w jednostce systemu zapewniania jakości kształcenia, zgodnego z zaleceniami i rekomendacjami Uniwersyteckiej Rady

oraz ustalenie mocnych i słabych stron oraz szans i zagrożeń w zakresie prowadzonego procesu kształcenia oraz przedstawianie dyrektorowi jednostki harmonogramu działań naprawczych i doskonalących jakość kształcenia;

- Koordynatorów kierunkowych, których zadania określał dyrektor instytutu w porozumieniu z przewodniczącym Rady Jakości Kształcenia;
- Senackiej Komisji ds. Kształcenia, która pełniła funkcję doradczą.

Wśród działań priorytetowych polityki jakości kształcenia przewidziano:

- monitorowanie i weryfikację efektów uczenia się na wszystkich poziomach kształcenia i formach studiów;
- zapewnienie związku procesu kształcenia z badaniami naukowymi i kompetencjami nauczycieli akademickich oraz podnoszenie jakości kształcenia poprzez doskonalenie kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich;
- powiązanie obszarów kształcenia z potrzebami społecznymi i gospodarczymi kraju oraz regionu;
- upowszechnienie idei uczenia się przez całe życie;
- zwiększanie podmiotowości studentów i słuchaczy studiów podyplomowych w procesie kształcenia;
- podnoszenie atrakcyjności i konkurencyjności Uczelni na krajowym i zagranicznym rynku edukacyjnym.

W tym kontekście analizie i ocenie miały być poddawane m.in.: dobór i jakość kadry badawczo-dydaktycznej oraz system i oferta programowa umożliwiająca nauczycielom akademickim podnoszenie kwalifikacji; przygotowanie kryteriów kwalifikacyjnych w zakresie doboru kandydatów na studia oraz ustalanie limitów przyjęć na studia wyższe; opracowywanie, monitorowanie oraz aktualizacja programów kształcenia, a także tworzenie procedur monitorowania i weryfikacji osiągnięcia zamierzonych efektów uczenia się; infrastruktura – zasoby do nauki oraz środki wsparcia dla studentów i słuchaczy studiów podyplomowych.

(akta kontroli str. 2201-2208)

Na Uczelni nie określono zasad realizacji przez Senat zadania dotyczącego oceny funkcjonowania Uczelni i ocena taka nie była przez Senat dokonywana, pomimo że należało to do jego zadań zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 6 upswn oraz § 23 pkt 8 Statutu Uczelni (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 1610-1611, 4124-4128)

Jakość kształcenia prowadzonego przez UKEN podlegała ocenie przeprowadzonej przez PKA<sup>26</sup>. W okresie objętym kontrolą oceniono sześć kierunków studiów<sup>27</sup>: biologia – studia I stopnia, stacjonarne i niestacjonarne; design – studia I stopnia, stacjonarne; historia – studia I i II stopnia, stacjonarne i niestacjonarne; prawo – jednolite studia magisterskie, stacjonarne i niestacjonarne; psychologia – jednolite studia magisterskie, stacjonarne i niestacjonarne; socjologia – studia I i II stopnia, stacjonarne i niestacjonarne.

---

<sup>26</sup> Polska Komisja Akredytacyjna.

<sup>27</sup> Według daty uchwały Prezydium PKA zawierającej ocenę programową kierunku.

W przypadku czterech kierunków (biologia, design, historia, prawo) PKA wydała oceny pozytywne, przy czym w przypadku kierunku historia spełnienie niektórych kryteriów oceniła<sup>28</sup> jako częściowe<sup>29</sup>. Dwa kierunki zostały ocenione pozytywnie z okresem obowiązywania skróconym do dwóch lat – w tych przypadkach spełnienie niektórych kryteriów również oceniono jako częściowe (*psychologia* – decyzja z 6 kwietnia 2023 r.<sup>30</sup>, *socjologia* – decyzja z 11 lipca 2024 r.<sup>31</sup>). W przypadku pozostałych kierunków zespół oceniający określił wszystkie kryteria jako spełnione.

Dla kryteriów spełnionych częściowo zespół oceniający sformułował w raportach zalecenia. Zarówno na kierunku *historia*, jak i *psychologia* zalecenia zrealizowano. Dodatkowo Zespół oceniający wskazał również w raporcie na dobrą praktykę zidentyfikowaną na kierunku biologia, polegającą na uwzględnianiu opinii otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym instytucji przyjmujących studentów na praktyki, przy modyfikacji programu studiów: wprowadzanie nowych przedmiotów i doskonalenie jakości kształcenia. W 2025 r. kierunek *psychologia* został poddany kolejnej ocenie, w wyniku której dwa kryteria uznano za spełnione częściowo<sup>32</sup>. Sformułowano zalecenia dla tych kryteriów oraz zalecenie i rekomendacje dla pięciu kryteriów uznanych za spełnione.

(akta kontroli str. 2199-2216, 4078-4080)

W okresie objętym kontrolą Uczelnia zatrudniała audytora wewnętrznego. W okresie do 30 kwietnia 2025 r. była to jedna osoba, jednak z uwagi na jej przedłużającą się nieobecność zatrudniono dodatkowo drugiego audytora

---

<sup>28</sup> Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający może być określona jako: kryterium spełnione, kryterium spełnione częściowo albo kryterium niespełnione.

<sup>29</sup> Kryteria spełnione częściowo (5): Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się; Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się; Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie; Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku; Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów.

<sup>30</sup> Kryteria spełnione częściowo (6, po uwzględnieniu stanowiska UKEN: 4): Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się; Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się; Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry; Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów. Po uwzględnieniu stanowiska UKEN zmieniono ocenę z *częściowo spełnione* na *spełnione* w przypadku: Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie; Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku.

<sup>31</sup> Kryteria spełnione częściowo (3, po uwzględnieniu stanowiska UKEN: 2): Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się; Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów. Po uwzględnieniu stanowiska UKEN zmieniono ocenę z *częściowo spełnione* na *spełnione* w przypadku: Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się.

<sup>32</sup> Kryteria spełnione częściowo: Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry; Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku.

(od 1 maja 2025 r.). Audytorzy podlegali bezpośrednio Rektorowi. Audytor sporządzał plany audytu na lata 2023-2025, przy czym w przypadku planu na 2025 r. nastąpiło to z opóźnieniem, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W okresie objętym kontrolą realizowano zadanie zapewniające związane z tematyką niniejszej kontroli, które dotyczyło funkcjonowania wybranych elementów systemu kontroli zarządczej i zostało przeprowadzone w 2024 r. W wyniku przeprowadzonego audytu sformułowano dwie rekomendacje. Jedna z nich dotyczyła konieczności aktualizacji składu Zespołu ds. kontroli zarządczej i została ona zrealizowana. Drugiej rekomendacji dotyczącej konieczności dokonania przeglądu przepisów wewnętrznych stanowiących procedury realizacji kontroli zarządczej pod kątem skutecznego i efektywnego monitorowania oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem nie zrealizowano (zagadnienie szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 281-369, 1506-1609, 2217-2220, 4466-4489, 4939-4999)

Zasady funkcjonowania systemu kontroli zarządczej na Uczelni określono zarządzeniem Rektora oraz powołano Zespół ds. kontroli zarządczej. Rektor składał oświadczenia o stanie kontroli zarządczej wskazujące, że na Uczelni w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

(akta kontroli str. 1612-1637)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę, że skala i charakter stwierdzonych nieprawidłowości wskazują, że na Uczelni nie w pełni prawidłowo funkcjonował system kontroli zarządczej.

#### Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W statucie Uczelni przyjętym uchwałą Senatu 17 kwietnia 2019 r. (na podstawie projektu przygotowanego przez ówczesnego rektora) nie określono sposobu powoływania i odwoływania rektora oraz członków senatu, w tym podmiotów uprawnionych do wskazywania kandydatów na rektora, co było niezgodne z art. 34 ust. 1 pkt 1 upswn wskazującym, że takie uregulowania powinny znaleźć się w statucie Uczelni. Były Rektor, pomimo pełnienia funkcji od 1 września 2020 r. do 7 listopada 2025 r., nie podjął działań mających na celu zmianę statutu, tak aby dostosować go do wymagań określonych w art. 34 ust. 1 pkt 1 upswn, pomimo że należało to do jego kompetencji zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 3 upswn, co było działaniem nierzetelnym. W statucie Uczelni zabrakło w szczególności uregulowań dotyczących sposobu wyłaniania kandydatów na rektora, zasad głosowania oraz sposobu odwoływania organów Uczelni. W celu przeprowadzenia w 2024 r. wyborów rektora i członków senatu na Uczelni przyjęto regulaminy wyborów<sup>33</sup>, które regulowały te kwestie (z wyjątkiem kwestii odwoływania organów Uczelni). Już po przeprowadzeniu wyborów 2024 r. wprowadzono do statutu<sup>34</sup> uprawnienia dla kolegium elektorów

<sup>33</sup> Uchwała Senatu nr 8.18.12.2023 z 18.12.2023 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu wyborów rektora na kadencję 2024-2028, uchwała Senatu nr 7.18.12.2023 z 18.12.2023 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu wyborów do Senatu na kadencję 2024-2028.

<sup>34</sup> Uchwała nr 5.17.06.2024 Senatu UKEN z dnia 17 czerwca 2024 roku.

wskazywania kandydatów na rektora, jednak w dalszym ciągu nie uregulowano w statucie sposobu wskazywania kandydatów na rektora przez Radę Uczelni.

(akta kontroli str. 145-280, 396-436, 2197-2198)

Były Rektor wyjaśnił, że obowiązujący w Uczelni statut został przyjęty podczas kadencji poprzedniego rektora, a sam nie analizował zgodności, w tym kompletności zapisów statutu Uczelni z upswn. Dodał, że statut został przygotowany przez powołany przez ówczesnego rektora zespół, w skład którego wchodził eksperci, w tym prawnicy mający odpowiednią wiedzę merytoryczną w tym zakresie. Były Rektor zwrócił także uwagę, że sposób wyboru rektora uczelni publicznej przez kolegium elektorów wynikał z zapisów upswn i nie ma potrzeby przenoszenia tego zapisu do statutu. Zauważył także, iż z zapisów ustawowych wynikał sposób wyboru rektora tj. bezwzględną większością głosów. Były Rektor zaznaczył także, że w statucie określono ogólne zasady głosowania w wyborach przeprowadzanych w Uczelni, sposób wyboru rektora, prowadzenia zebrań wyborczych, sposób głosowania i przebiegu zebrań wyborczych, a także grup, w których dokonywane są wybory. Jednocześnie podkreślił, że ustawa nie precyzuje jakie zapisy powinny znaleźć się w statucie i zaznaczył, że *w każdym przypadku należy to do ustalenia przez każdą uczelnię odrębnie w ramach autonomii uczelni*. Były Rektor jednocześnie zauważył, że szczegółowe postępowanie w organizowanych na Uczelni wyborach zostało unormowane w szczegółowych regulaminach. Dodał także, że przy analizie *ww. zapisów uznano, iż nie jest właściwym i celowym umieszczenie w Statucie zapisów bardzo szczegółowych, w tym zasad głosowania takich jak sposób oddawania głosu (np. w jaki sposób zaznaczać wybór- znak X, czy ilość tur głosowania), jak też np. wygląd kart do głosowania, co zostało uregulowane w ww. Regulaminach*. Były Rektor wskazał także, że nie było podstaw do weryfikacji i zmian w zakresie obowiązującego w uczelni statutu, podobnie jak nie były weryfikowane wszystkie wewnętrzne akty prawnych przyjęte za kadencji jego poprzednika, ponieważ *skoro zostały przyjęte we właściwej procedurze, zostały zaparafowane przez prawników uczelni i nie były kwestionowane, to brak było podstaw do ich weryfikacji*. Były Rektor zaznaczył także, że zapisy dotyczące określenia w statucie Uczelni sposobu powoływania i odwoływania rektora, w tym w szczególności sposobu organizowania wyborów na rektora został bardzo wnikliwie i szczegółowo zdiagnozowany w trakcie procesu wyborczego w Uczelni na kadencje 2024-2028, co zostało uczynione tak przez senatorów, pracowników uczelni, komisje wyborcze, jak też przez MNiSW i również w tym przypadku nie wskazano w tym zakresie na jakiegokolwiek nieprawidłowości, czy wątpliwości. Zdaniem byłego Rektora nie było wobec tego podstaw do zmiany istniejących zapisów, ze względu na *jedynie ogólne uregulowania ustawowe oraz brak jakichkolwiek zastrzeżeń wobec tych zapisów ze strony właściwych organów*. Były Rektor zwrócił też uwagę, że sukcesywnie inicjuje zmiany w statucie jednocześnie nadmieniając, że *zmiany w Statucie inicjowane są przez Rektorską Komisję Statutową, związki zawodowe działające w Uczelni, ale także pracownicy mogą składać wnioski do Rektora w przedmiotowej sprawie*. Podkreślił także, że w całym okresie pełnienia przez niego funkcji rektora nie wpłynął żaden wniosek dotyczący zmian statutu w tym zakresie, a zapisy te



nie były przez nikogo, w tym właściwe organy jak MNiSW kwestionowane, stąd też nie miał podstaw do uznania, że są niezgodne z upswn.

(akta kontroli str. 4631-4732)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela przytoczonych argumentów byłego Rektora, ponieważ postanowienia art. 34 ust. 1 pkt 1 upswn wprost wskazują, że regulacje dotyczące sposobu powoływania i odwoływania organów uczelni, w tym podmiotów uprawnionych do wskazywania kandydatów na rektora, oraz sposób organizowania wyborów do organów uczelni, powinny znaleźć się w statucie Uczelni, a nie w regulaminach wyborów. Najwyższa Izba Kontroli zwraca także uwagę, iż wbrew twierdzeniom byłego Rektora przyjęte regulaminy wyborów określały nie tylko *bardzo szczegółowe kwestie techniczne*, ale przede wszystkim kluczowe zasady przeprowadzenia wyborów, tj. m.in. zasady zgłaszania kandydatów na kandydatów na rektora, wskazywania kandydatów na rektora, zasady głosowania w wyborach rektora, czy też zasady i tryb wyborów do senatu, tj. uregulowania, które zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 powinny znajdować się w statucie Uczelni. Dodatkowo w regulaminie tym przyznano Senatowi Uczelni uprawnienie nie tylko do opiniowania kandydatów na kandydatów na stanowisko rektora, ale także do ich zgłaszania, pomimo że ani postanowienia upswn, ani statutu Uczelni nie dawały im takiego uprawnienia. Należy zwrócić uwagę, że w 2024 r. wykluczono z procesu wyborczego jedyne kontrkandydata dla Rektora, który uzyskał wcześniej pozytywną opinię Senatu Uczelni kierując się postanowienia regulaminu wyborów i regulaminu Rady Uczelni w kadencji 2021-2024<sup>35</sup>, a nie postanowieniami statutu. Zarzuty, dotyczące m.in. nieokreślenia sposobu powoływania i odwoływania rektora Uczelni, w tym podmiotów uprawnionych do wskazywania kandydatów na rektora, były podnoszone w ramach protestów wyborczych po wyborach rektora przeprowadzonych w marcu 2024 r. oraz w piśmie skierowanym przez ówczesnego posła na Sejm RP do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Pomimo tak istotnych kontrowersji dotyczących wyborów rektora, które m.in. skutkowały złożeniem 12 protestów wyborczych były Rektor nie podjął działań mających na celu zmianę statutu w tym zakresie i dostosowanie go do wymogów upswn.

(akta kontroli str. 527-625)

2. W statucie Uczelni nie określono zasad powoływania i odwoływania kierownika zespołu językowego oraz zasad odwoływania dyrektora szkoły doktorskiej, co było niezgodne z art. 34 ust. 1 pkt 7 upswn wskazującym, że statut Uczelni powinien określać zasady powoływania osób do pełnienia funkcji kierowniczych w uczelni i ich odwoływania. Zgodnie z § 69 pkt 6 i 13 statutu Uczelni zarówno dyrektor szkoły doktorskiej, jak i kierownik zespołu językowego zaliczają się do stanowisk kierowniczych na Uczelni i tym samym zasady ich powoływania i odwoływania powinny być określone w statucie Uczelni.

(akta kontroli str. 145-280)

---

<sup>35</sup> Uchwała nr 1/2021 Rady Uczelni Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z 25 marca 2021 r.

Były Rektor wyjaśnił, że Uczelnia zobowiązuje się podjąć działania w celu uzupełnienia trybu odwoływania dyrektora szkoły doktorskiej. W odniesieniu do kierownika zespołu językowego poinformował, iż jest to funkcja kierownicza w rozumieniu upsw, co zostało uregulowane w § 69 pkt 13 Statutu Uczelni. Kierownik zespołu językowego zatrudniony jest w Centrum Języków Obcych (dalej: CJO), będącym jednostką ogólnouczelnianą wspomagającą proces kształcenia, którą zarządza dyrektor Centrum. Zatem kierownik zespołu językowego podlega bezpośrednio dyrektorowi CJO i jest powoływany przez Rektora na jego wniosek. Wynika to z podległości oraz zasady, iż wszystkie osoby w Uczelni powoływane są na funkcje kierownicze przez Rektora.

(akta kontroli str. 4530-4545)

Najwyższa Izba Kontroli dostrzega, że w ramach autonomii Uczelni mieści się możliwość kształtowania stanowisk kierowniczych, jakie funkcjonują w jej strukturze. Jednocześnie należy podkreślić, że w przypadku określenia w statucie, że dane stanowisko należy do grupy stanowisk kierowniczych, to postanowienia art. 34 ust. 1 pkt 7 upsw nie pozostawiają wyboru i nakazują określenie, także w statucie, sposobu powoływania osób do ich pełnienia oraz ich odwoływania.

3. W strategii Uczelni oraz w planie wdrożeniowym nie określono zakładanych do osiągnięcia wartości mierników dla przyjętych wskaźników realizacji działań, co było działaniem nierzetelnym, ponieważ zgodnie ze standardami kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych<sup>36</sup> (standard II.B.6) cele i zadania należy określać jasno i w co najmniej rocznej perspektywie, a ich wykonanie należy monitorować za pomocą wyznaczonych mierników. Brak określenia zakładanych do osiągnięcia wartości mierników nie pozwalał na rzetelne monitorowanie postępów w realizacji strategii.

(akta kontroli str. 677-696)

Były Rektor wyjaśnił, że Uczelnia określa mierniki corocznie w odniesieniu do kolejnego roku w dokumentach operacyjnych, w szczególności w „Planie działalności Uczelni na dany rok”. Dodał, że plan działalności Uczelni zgodnie ze standardem II.B.6 kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych określa: cele w rocznej perspektywie, mierniki określające stopień realizacji celów, planowaną do osiągnięcia na koniec roku wartość mierników oraz najważniejsze zadania (działania) służące realizacji celów. Były Rektor podkreślił, iż standardy kontroli zarządczej odnoszą się do celów i zadań jednostek, a nie do Strategii. Uniwersytet, jak wyżej podano w Strategii wyznacza cele i zadania w perspektywie kilkuletniej, natomiast w Planie działalności na dany rok określa kluczowe dla jednostki w danym roku cele i zadania. Plan podlega monitoringowi za pomocą wyznaczonych mierników, co jest spełnieniem standardu II.B.6 kontroli zarządczej.

(akta kontroli str. 4774-4834)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela stanowiska przedstawionego przez byłego Rektora. W strategii Uczelni określono ogólne cele strategiczne, szczegółowe cele strategiczne oraz cele operacyjne. Należy podkreślić, że

---

<sup>36</sup> Komunikat nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF z 2009 r. Nr 15, poz. 84).

zgodnie z art. 68 ufp kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, a żaden zapis ustawowy ani zawarty w standardach kontroli zarządczej nie wskazuje, że realizacji celów jednostki, określonych w strategii, nie ma potrzeby monitorować. W istocie jest odwrotnie, ponieważ systematyczne monitorowanie stopnia realizacji celów zaplanowanych do osiągnięcia w perspektywie kilku lat jest kluczowe dla ich osiągnięcia. Wyraz temu dał także ustawodawca wskazując na konieczność składania sprawozdań z realizacji strategii Uczelni. Na kluczową rolę właściwego monitorowania realizacji strategii zwracał uwagę, także zespół przygotowujący strategię Uczelni, który w jednym z dokumentów wskazywał, iż *nie bez znaczenia dla sukcesu wdrażania strategii jest określenie w programie wdrożeniowym zasad koordynacji w czasie realizacji przedsięwzięć, monitorowanie i ewentualne korygowanie tych przedsięwzięć, monitorowanie realizacji strategii poprzez wyznaczenie zespołu parametrów umożliwiających ocenę stopnia osiągnięcia postawionych w strategii celów.*

(akta kontroli str. 4939-4999)

4. Były Rektor nie przedstawił, sporządzonych w dniach 10 lutego 2024 r. oraz 24 lutego 2025 r., sprawozdań z realizacji strategii Uczelnia za rok 2023 i 2024 do zaopiniowania Radzie Uczelni ani do zatwierdzenia Senatowi Uczelni. Było to niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 18 ust. 1 pkt 6 oraz art. 28 ust. 1 pkt 3 upswn wskazującym, że do zadań rektora należy składanie sprawozdania z realizacji strategii Uczelni. Rektor nie przedstawiając sprawozdań do zaopiniowania Radzie Uczelni oraz do zatwierdzenia Senatowi Uczelni uniemożliwił im wykonywanie ich ustawowych obowiązków określonych odpowiednio w art. 18 ust. 1 pkt 6 oraz art. 28 ust. 1 pkt 3 upswn.

(akta kontroli str. 697-789)

Były Rektor wyjaśnił, że nieprzedłożenie sprawozdań z realizacji strategii Uczelni Radzie Uczelni oraz Senatowi Uczelni wynikało z przyjętego *modelu bieżącego monitorowania postępów i systematycznego przekazywania informacji o realizacji jej celów strategicznych organom kolegialnym Uczelni*. Rozwiązanie to miało polegać na sukcesywnym przedstawianiu informacji dotyczących wdrażania poszczególnych obszarów Strategii – zarówno podczas posiedzeń Senatu, jak i Rady Uczelni. W opinii byłego Rektora taki sposób raportowania zapewniał bieżącą kontrolę nad przebiegiem realizacji strategii i umożliwiał organom Uczelni aktywny udział w procesie oceny oraz kształtowania działań rozwojowych. Dodał, że Rada Uczelni oraz Senat były na bieżąco informowane o postępach w kluczowych obszarach, takich jak: rozwój potencjału naukowego i dydaktycznego, umiędzynarodowienie, doskonalenie jakości kształcenia, współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, a także w zakresie inwestycji infrastrukturalnych i działań projakościowych. Były Rektor zwrócił także uwagę, że upswn nie określa żadnych wymogów w zakresie formy i treści sprawozdania, ustawa nie precyzuje także szczegółowości tego dokumentu ani też częstotliwości, czy terminów przedkładania przez rektora sprawozdania z realizacji Strategii Uczelni wskazanym powyżej organom. Dodał także, że w lutym 2026 r. planowane jest *opracowanie zbiorczego raportu podsumowującego realizację*

*dotychczasowych celów Strategii*. Były Rektor wskazał, że raport ten zostanie przedstawiony zarówno Radzie Uczelni, jak i Senatowi, celem zapewnienia pełnej ciągłości procesu planowania strategicznego oraz dalszego wzmocnienia przejrzystości i odpowiedzialności w zarządzaniu Uczelnią.

(akta kontroli str. 4749-4773)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela przedstawionej argumentacji. W ocenie Izby brzmienie przepisu art. 23 ust. 2 pkt 4 upswn jest jednoznaczne i nie pozostawia pola do interpretacji. W przypadku sporządzenia przez Rektora sprawozdań z realizacji strategii, miał on obowiązek złożyć je do właściwych organów celem ich zaopiniowania (przez Radę Uczelni) i zatwierdzenia (przez Senat Uczelni). Ponadto Izba zwraca uwagę, że bieżącego informowania o postępach w realizacji strategii Rady Uczelni i Senatu nie można uznać za wypełnienie obowiązku ustawowego.

5. W okresie od 1 października 2021 r. do 30 września 2023 r. funkcję Przewodniczącej Rady Dyscypliny Pedagogika pełniła osoba powołana przez Rektora na to stanowisko kierownicze, pomimo że Rada Dyscypliny nie przedstawiła jej kandydatury (ani żadnej innej), co było niezgodne z § 34 ust. 2 statutu Uczelni stanowiącym, że przewodniczącego rady dyscypliny rektor powołuje spośród kandydatów przedstawionych przez radę dyscypliny.

(akta kontroli str. 837-838, 859, 4548-4550)

Były Rektor wyjaśnił, że zgodnie z kompetencjami jednostek organizacyjnych określonymi w Regulaminie Organizacyjnym Uczelni oraz wieloletnią, zastaną przeze niego praktyką, dokumenty dotyczące spraw pracowniczych, w tym powołania i odwołania z funkcji, przygotowywane są przez Dział Spraw Pracowniczych, który weryfikuje ich zgodność z przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz z wewnętrznymi regulacjami. Zatem dokumenty przekazane mu przez ten dział do podpisu uznał za spełniające wymagania formalne w zakresie sprawy, której dotyczą.

(akta kontroli str. 4890-4904)

Ówczesna przewodnicząca Wydziałowej Komisji Wyborczej na Wydziale Nauk Społecznych Uczelni wyjaśniła, że nie otrzymała informacji na temat konieczności podjęcia czynności na celu zorganizowanie i przeprowadzenia zebrania w tej sprawie i takie zebranie w 2021 r. się nie odbyło.

(akta kontroli str. 859)

6. Były Rektor powoływał wszystkich 18 aktualnych dyrektorów instytutów bez uzgodnienia z samorządem studentów, co było niezgodne z art. 23 ust. 5 upswn wskazującym, że powołanie osoby do pełnienia funkcji kierowniczej, do której zakresu obowiązków należą sprawy studenckie wymaga uzgodnienia z samorządem studenckim.

(akta kontroli str. 860-938)

Były Rektor wyjaśnił, że dyrektorzy instytutów wybierani są przez Instytutowe Komisje Wyborcze. W skład komisji każdorazowo wchodzi przedstawiciele doktorantów i przedstawiciele studentów. Wyłoniony w wyniku wyborów kandydat otrzymuje rekomendacje komisji, w tym rekomendacje przedstawicieli studentów i doktorantów danego instytutu, którzy najlepiej znają sytuację danego instytutu, jego potrzeby oraz sylwetki kandydatów.

Były Rektor dodał, że rekomendowany kandydat jest następnie zatwierdzany przez *JM Rektora*.

(akta kontroli str. 4749-4773)

Najwyższa Izba Kontroli podkreśla, że zgodnie z § 6 ust. 1 regulaminu samorządu studentów Uczelni, samorząd działa poprzez swoje organy wyłaniane w drodze wyborów. Organy samorządu studentów zostały określone w § 11 tego regulaminu, przy czym Instytutowe Komisje Wyborcze, które rekomendowały kandydatów na dyrektorów instytutów, nie należą do organów samorządu studentów. Tym samym nie można uznać, że rekomendacja komisji wyborczej, w której skład wchodzi przedstawiciele studentów jest tożsama z uzgodnieniem danej kandydatury z samorządem studentów.

(akta kontroli str. 939-949)

7. Były Rektor w całym okresie objętym kontrolą nie powołał kanclerza, pomimo że stanowisko to zostało wprost wskazane w § 69 pkt 3 statutu Uczelni jako jedno ze stanowisk kierowniczych, a zgodnie z § 64 ust. 2 statutu to właśnie rektor powinien powołać kanclerza. Zgodnie z § 63 ust. 1 statutu Uczelni do zadań kanclerza należało kierowanie, z upoważnienia rektora, administracją i gospodarką Uczelni oraz podejmowanie decyzji dotyczących mienia Uczelni w zakresie zwykłego zarządu z wyłączeniem spraw zastrzeżonych w ustawie lub statucie dla organów Uczelni. Tymczasem Rektor w całym okresie objętym kontrolą nie powołał kanclerza, a jedynie powierzył wykonywanie jego obowiązków Prorektorowi ds. Kształcenia i Rozwoju, któremu podlega jednocześnie największa liczba jednostek administracyjnych Uczelni. Rektor uzasadniał taki stan faktem prowadzenia analiz możliwości rezygnacji z istnienia stanowiska kanclerza na Uczelni oraz większą elastycznością w zarządzaniu dzięki możliwości odwołania p.o. kanclerza w dowolnym momencie. Niepowołanie kanclerza było działaniem nierzetelnym, ponieważ okres trzech lat, kiedy Uczelnia funkcjonowała bez kanclerza był wystarczający dla przeprowadzenia analiz i podjęcia decyzji o potrzebie zachowania stanowiska kanclerza lub podjęcia działań zmierzających do zmiany statutu, tak aby takie stanowisko zlikwidować.

(akta kontroli str. 796-806)

Były Rektor wyjaśnił, że w lutym 2023 r. rozpoczął analizy dotyczące rezygnacji na Uczelni ze stanowiska kanclerza i wtedy podjął decyzję o powierzenia z dniem 1 marca 2023 r. funkcji p.o. Kanclerza Prorektorowi ds. Kształcenia i Rozwoju. Zwrócił uwagę, że powierzenie funkcji miało być czasowe, ze względu na konieczność stopniowego przekazywania zadań należących do kanclerza prorektorom i kierownikom jednostek administracyjnych. Dodał, że planował do końca 2024 r. wygasić stanowisko kanclerza, jednak wobec decyzji Ministra Nauki z 2 września 2024 r. o wszczęciu postępowania o odwołanie go z funkcji rektora zaniechał decyzji dotyczących struktury kolegium rektorskiego. Wskazał, że to właśnie z tego też powodu przez tak długi okres Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju pozostawał na stanowisku p.o. kanclerza.

(akta kontroli str. 4865-4872)

8. W okresie objętym kontrolą w przypadku u 10 kierunków studiów nie określono limitów przyjęć na studia we właściwych uchwałach Senatu, pomimo że zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 10 upswn do zadań Senatu należy ustalanie warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na studia. Tymczasem w uchwałach Senatu *w sprawie ustalenia limitu przyjęć na pierwszy rok stacjonarnych i niestacjonarnych studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich*<sup>37</sup> nie określono limitów przyjęć:
- dla jednego<sup>38</sup> z 69 kierunków na rok akademicki 2022/2023;
  - dla siedmiu<sup>39</sup> z 72 kierunków na rok akademicki 2023/2024;
  - dla trzech<sup>40</sup> z 81 kierunków na rok akademicki 2024/2025.

Nieokreślenie w uchwałach Senatu limitów przyjęć spowodowane było niezgodnieniem przez właściwe instytuty wartości limitów w terminie pozwalającym na ujęcie ich we właściwych uchwałach Senatu. Z kolei po wypracowaniu przez te instytuty wartości limitów dla tych kierunków były Rektor nie podjął decyzji o zwołaniu posiedzeń Senatu, tak aby Senat mógł podjąć uchwały o ustaleniu tych limitów.

(akta kontroli str. 1208-1221, 1638-1652)

Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju wyjaśnił, że zgodnie z przyjętą praktyką Senat Uczelni uchwała limity przyjęć na studia w trakcie kwietniowych posiedzeń. Z tego powodu w przypadku nowotworzonych kierunków studiów w terminach późniejszych, często w okresie wakacyjnym, gdy nie ma zaplanowanych posiedzeń Senatu, limity *nie mogą być uchwalane przez Senat i są określane bezpośrednio przez jednostki (Instytuty) prowadzące studia*.

(akta kontroli str. 1212-1221)

Były Rektor nie odniósł się do kwestii niezwoływania posiedzeń Senatu w celu uchwalenia liczby miejsc na poszczególnych kierunkach studiów, które nie zostały uwzględnione w kwietniowych uchwałach Senatu w tej sprawie. W odpowiedzi na zadane pytanie wskazał jedynie, że w przypadku kierunków, na których utworzenie zgoda Ministerstwa bądź Senatu Uczelni następuje po kwietniowym posiedzeniu Senatu maksymalna liczba przyjęć na studia proponowana jest przez jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za prowadzenie danego kierunku studiów i zatwierdzana przez Prorektora ds. Kształcenia i Rozwoju w formie ustnych uzgodnień. Dodał, że w kolejnym roku akademickim liczba przyjęć na ten kierunek jest procedowana przez Senat. Jednocześnie poinformował, że w trakcie czynności kontrolnych

---

<sup>37</sup> Uchwała nr 3.25.04.2022 z 25 kwietnia 2022 r., uchwała nr 2.24.04.2023 z 24 kwietnia 2023 r., uchwała nr 3.25.04.2024 z 25 kwietnia 2024 r.

<sup>38</sup> Kierunek *Filologia ukraińska* (studia stacjonarne I stopnia).

<sup>39</sup> Kierunek: *Gospodarka przestrzenna i zarządzanie nieruchomościami* (studia stacjonarne I stopnia), *Historia – studia nauczycielskie* (jednolite studia magisterskie), *Cyberbezpieczeństwo* (studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia), *Dziennikarstwo* (studia stacjonarne i niestacjonarne II stopnia), *HR w mediach i organizacjach międzynarodowych* (studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia), *Pedagogika resocjalizacyjna* (studia stacjonarne I stopnia), *Pedagogika szkolna z edukacją techniczną* (studia stacjonarne jednolite magisterskie).

<sup>40</sup> Kierunek: *HR w mediach i organizacjach międzynarodowych* (studia stacjonarne i niestacjonarne II stopnia), *Inżynieria produkcji i jakości* (studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia), *Informatyka stosowana* (studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia).

prowadzonych przez Izbę Uczelnia podjęta działania w celu opracowania procedury wewnętrznej dotyczącej zasad i trybu ustalania limitów na studia.

(akta kontroli str. 4890-4904)

9. W przypadku 17 kierunków studiów Uczelnia przyjęła na studia większą liczbę studentów łącznie o 676 niż określona we właściwych uchwałach Senatu<sup>41</sup> bez uzyskania zgody Prorektora ds. Kształcenia i Rozwoju na przekroczenie limitu miejsc wymaganej w takich przypadkach zgodnie z § 2 ust. 5 tych uchwał. Przekroczenia limitów przyjęcia bez zgody Prorektora ds. Kształcenia i Rozwoju wystąpiły w przypadku następujących kierunków:
- a) filozofia rozwoju osobowego z elementami psychologii (studia stacjonarne I stopnia) w roku akademickim w 2024/2025. Studia rozpoczęło 128 studentów wobec limitu wynoszącego 120 miejsc. Po pierwszym semestrze pozostało 85 studentów;
  - b) archiwistyka, biurowość i cyfryzacja (studia stacjonarne II stopnia) w latach akademickich 2022/2023, 2023/2024 i 2024/2025. Studia rozpoczynało odpowiednio 26, 33 i 39 studentów wobec limitu wynoszącego 25 miejsc. Po pierwszym semestrze pozostało odpowiednio 21, 26 i 29 studentów;
  - c) biznesowe wykorzystanie dziedzictwa kulturowego (studia stacjonarne II stopnia) w latach akademickich 2022/2023, 2023/2024 i 2024/2025. Studia rozpoczynało odpowiednio 33, 17 i 22 studentów wobec limitu wynoszącego 15 miejsc. Po pierwszym semestrze pozostało odpowiednio 29, 13 i 18 studentów;
  - d) historia – studia nauczycielskie (studia stacjonarne jednolite magisterskie) w latach akademickich 2023/2024 i 2024/2025. Studia rozpoczynało odpowiednio 39 i 41 studentów wobec limitu wynoszącego odpowiednio 25 i 20 miejsc. Po pierwszym semestrze pozostało odpowiednio 23 i 26 studentów;
  - e) turystyka historyczna i muzealnictwo (studia stacjonarne I stopnia) w latach akademickich 2022/2023, 2023/2024 i 2024/2025. Studia rozpoczynało odpowiednio 33, 47 i 46 studentów wobec limitu wynoszącego 25 miejsc. Po pierwszym semestrze pozostało odpowiednio 14, 26 i 27 studentów;
  - f) filologia angielska nauczycielska (studia stacjonarne jednolite magisterskie) w latach akademickich 2023/2024 i 2024/2025. Studia rozpoczynało odpowiednio 83 i 86 studentów wobec limitu wynoszącego 80 miejsc. Po pierwszym semestrze pozostało odpowiednio 58 i 66 studentów;
  - g) filologia ukraińska (studia stacjonarne I stopnia) – w roku akademickim 2024/2025. Studia rozpoczęło 32 studentów wobec limitu wynoszącego 20 miejsc. Po pierwszym semestrze zostało 19 studentów;
  - h) logopedia w roku akademickim (studia stacjonarne I, II stopnia oraz jednolite magisterskie) w latach akademickich 2022/2023 i 2023/2024. Studia rozpoczynało odpowiednio 108 studentów wobec limitu 60 miejsc (studia stacjonarne I stopnia), 39 studentów wobec limitu 30 miejsc (studia stacjonarne II stopnia) i 53 studentów wobec limitu wynoszącego 50 miejsc (studia stacjonarne jednolite magisterskie). Po pierwszym semestrze pozostało odpowiednio 84, 36 i 40 studentów;

---

<sup>41</sup> Uchwała nr 3.25.04.2022 z 25 kwietnia 2022 r., uchwała nr 2.24.04.2023 z 24 kwietnia 2023 r., uchwała nr 3.25.04.2024 z 25 kwietnia 2024 r.

- i) media content & creative writing (studia stacjonarne i niestacjonarne II stopnia) w latach akademickich 2022/2023, 2023/2024 i 2024/2025. Studia rozpoczęło odpowiednio 42 studentów wobec limitu 30 miejsc (studia niestacjonarne II stopnia), 105 studentów wobec limitu 60 miejsc (studia stacjonarne II stopnia), 40 studentów wobec limitu 30 miejsc (studia niestacjonarne II stopnia), 89 studentów wobec limitu wynoszącego 60 miejsc (studia stacjonarne II stopnia) i 44 studentów wobec limitu 30 miejsc (studia niestacjonarne II stopnia). Po pierwszym semestrze pozostało odpowiednio 34, 53, 31, 37, 38 i 26 studentów.
- j) studia nad wizualnością – visual studies (studia stacjonarne I stopnia) – w roku akademickim 2023/2024. Studia rozpoczęło 35 studentów wobec limitu wynoszącego 30 miejsc. Po pierwszym semestrze pozostało 23 studentów;
- k) cyberbezpieczeństwo (studia stacjonarne I stopnia) w roku akademickim 2024/2025. Studia rozpoczęło 72 studentów wobec limitu wynoszącego 70 miejsc. Po pierwszym semestrze pozostało 52 studentów.
- l) ekonomia (studia stacjonarne I stopnia) w roku akademickim 2023/2024. Studia rozpoczęło 161 studentów wobec limitu wynoszącego 130 miejsc. Po pierwszym semestrze pozostało 117 studentów;
- m) gospodarka przestrzenna i zarządzanie nieruchomościami (studia stacjonarne I stopnia) w roku akademickim 2024/2025. Studia rozpoczęło 103 studentów wobec limitu wynoszącego 100 miejsc. Po pierwszym semestrze pozostało 73 studentów;
- n) HR w mediach i organizacjach międzynarodowych – studia stacjonarne I stopnia w roku akademickim 2024/2025. Studia rozpoczęło 66 wobec limitu wynoszącego 60 miejsc. Po pierwszym semestrze pozostało 54 studentów;
- o) kryminalistyka studia stacjonarne i niestacjonarne I i II stopnia (w roku akademickim 2023/2024) oraz studia stacjonarne i niestacjonarne I stopnia (w roku akademickim 2024/2025). Studia rozpoczęło odpowiednio 222 studentów wobec limitu wynoszącego 120 miejsc (studia stacjonarne I stopnia), 161 studentów wobec limitu 60 miejsc (niestacjonarne I stopnia), 107 studentów wobec limitu 100 miejsc (stacjonarne II stopnia), 174 studentów wobec limitu 150 miejsc (stacjonarne I stopnia), 150 studentów wobec limitu 100 miejsc (niestacjonarne I stopnia). Po pierwszym semestrze pozostało odpowiednio 197, 154, 102, 141 i 138 studentów;
- p) zarządzanie (studia niestacjonarne II stopnia) w roku akademickim 2024/2025. Studia rozpoczęło 42 studentów wobec limitu wynoszącego 40 miejsc. Po pierwszym semestrze pozostało 36 studentów.

(akta kontroli str. 1155-1221)

Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju wyjaśnił, że w związku z charakterystyką procesu rekrutacji, wynikającą z *braku wszelkich ograniczeń w dostępności do możliwości ubiegania się o przyjęcie na studia na wiele kierunków i uczelni, ryzyka rezygnacji kandydatów po przeprowadzeniu rekrutacji oraz zjawiska niepodejmowania studiów po rozpoczęciu roku akademickiego optymalne wypełnienie miejsc przez przeprowadzające rekrutacje komisje jest zadaniem bardzo trudnym*. Dodał także, że przyjęcie większej liczby kandydatów nie oznacza zwiększenia limitu miejsc. Jego zdaniem jest to proces optymalizacji przyjęć na studia. Wskazał także, że *zwiększenie limitu oznacza podwyższenie liczby miejsc na danym kierunku wskutek np. lepszej organizacji zajęć*. Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju zwrócił także uwagę, że na tych kierunkach jednostki



nie ubiegały się o zwiększenie limitu miejsc, a jedynie kwalifikowały większą liczbę kandydatów.

(akta kontroli str. 1212-1221)

Kierownik Biura Rekrutacji wskazał, że przyjęci kandydaci rezygnują ze studiów, mimo spełnienia wszelkich formalności podczas procesu rekrutacji, nie zgłaszając tego faktu. Dodał także, że należy dążyć do optymalizacji limitów. Jego zdaniem prawdziwy obraz dałoby porównanie danych o liczbie studentów pozostających po pierwszym semestrze, bo wówczas pozostają Ci, którzy faktycznie chcą studiować.

(akta kontroli str. 1164-1182)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że na wskazanych wyżej kierunkach studiów przekroczenia limitów dotyczyły studentów, którzy dopełnili formalności wpisu na studia i formalnie rozpoczęli studia. Tym samym, mając na względzie uregulowania obowiązujące na Uczelni, uzyskanie w tych przypadkach zgody Prorektora ds. Kształcenia i Rozwoju na zwiększenie limitu miejsc było konieczne. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że w przypadku części kierunku limit miejsc był w dalszym ciągu przekraczany także po I semestrze. Najbardziej jaskrawym przypadkiem jest kierunek *kryminalistyka* studia stacjonarne I stopnia w roku 2023/2024, gdzie po I semestrze studiowało 197 osób wobec limitu wynoszącego 120 miejsc.

10. Na Uczelni nie określono zasad realizacji przez Senat zadania dotyczącego oceny funkcjonowania Uczelni i ocena taka nie była przez Senat dokonywana, pomimo że należało to do jego zadań zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 6 upsw oraz § 23 pkt 8 Statutu Uczelni.

(akta kontroli str. 1610-1611)

Były Rektor wyjaśnił, że zadanie dotyczące oceny funkcjonowania Uczelni, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt 6 upsw oraz § 23 pkt 8 Statutu Uczelni, było realizowane w sposób stały i systematyczny, choć nie przybrało formy odrębnej procedury formalnej. Wskazał, że na regularnych posiedzeniach Senatu przedstawiano informacje i sprawozdania dotyczące kluczowych obszarów działalności Uczelni: wyników finansowych, jakości kształcenia, działalności naukowej czy kwestii organizacyjno-strukturalnych. Dyskusje te obejmowały analizę funkcjonowania jednostek, procesów oraz wdrażanych działań, co w praktyce stanowiło formę bieżącej oceny funkcjonowania Uczelni. Członkowie Senatu mieli możliwość zgłaszania uwag, rekomendacji i wniosków, które były włączane do procesu zarządczego.

(akta kontroli str. 4124-4128)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela przedstawionej argumentacji. Zdaniem Izby i zgodnie z brzmieniem art. 28 ust. 1 pkt 6 upsw ocena funkcjonowania Uczelni powinna być dokonywana przez Senat Uczelni. Powinna ona mieć odrębny charakter od stałego przedstawiania przez rektora informacji o działalności Uczelni.

11. Plan audytu wewnętrznego na 2025 r. sporządzono z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 212 dni. Plan audytu na 2025 r. został przygotowany 31 lipca 2025 r. Było to niezgodne art. 283 ust. 3 upf

wskazującym, że plan audytu na następny rok należy przygotować do końca roku poprzedniego.

(akta kontroli str. 4089-4092)

Były Rektor wyjaśnił, że dotychczasowy audytor wewnętrzny przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. W związku z tym zatrudniono nowego audytora, który m.in. sporządził plan audytu na 2025 r. Były Rektor przypuszcza także, że plany za lata 2022 i 2023 zostały sporządzone terminowo, ale ze względu na brak pełnej dokumentacji nie jest możliwe potwierdzenie dat ich sporządzenia.

(akta kontroli str. 4462-4489)

Najwyższa Izba Kontroli zastrzega, że sporządzone plany audytu zostały opatrzone podpisami audytora wewnętrznego oraz byłego Rektora z datami przedstawionymi w powyższym opisie nieprawidłowości. Tym samym z dokumentów tych wynika, że zostały sporządzone z opóźnieniem.

12. Uczelnia nie zrealizowała jednej z rekomendacji audytora wewnętrznego zawartej w sprawozdaniu z zadania zapewniającego *Funkcjonowanie wybranych elementów systemu kontroli zarządczej*. Rekomendacja dotyczyła konieczności dokonania przeglądu przepisów wewnętrznych stanowiących procedury realizacji kontroli zarządczej pod kątem skutecznego i efektywnego monitorowania oceny realizacji celów i zadań oraz zarządzania ryzykiem. Przyczyną braku realizacji tej rekomendacji było nieprzekazanie informacji odpowiednim osobom oraz niedopilnowanie przez byłego Rektora konieczności wdrożenia tej rekomendacji. Było to działaniem nierzetelnym.

(akta kontroli str. 4631-4732, 4939-4999)

Były Rektor wyjaśnił, że powodem niezrealizowania rekomendacji było nieskierowanie jej przez audytora wewnętrznego do Zespołu ds. Kontroli Zarządczej. Dodał, że z uwagi na braki dokumentacyjne, można przypuszczać, że sprawozdanie z ww. zadania zapewniającego nie zostało przekazane do adresatów ewentualnych rekomendacji. Zauważył, że w samej treści sprawozdania nie został określony jednoznacznie podmiot wewnętrzny zobowiązany do realizacji zalecenia. W konsekwencji Zespół ds. Kontroli Zarządczej nie dysponował podstawą formalną ani merytoryczną do podjęcia działań związanych z weryfikacją i przeglądem procedur, zwłaszcza iż w 2022 r. wprowadzono nowe zasady w zakresie kontroli zarządczej.

(akta kontroli str. 4631-4732)

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że w strukturze organizacyjnej jednostki audytor wewnętrzny podlega bezpośrednio rektorowi i były Rektor otrzymał i podpisał sprawozdanie z realizacji zadania zapewniającego. Rekomendacja audytora wewnętrznego dotyczyła obszaru kontroli zarządczej, tj. obszaru za który, zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 3 ufp na Uczelni odpowiada bezpośrednio rektor, jako kierownik jednostki. Niezależnie od stworzenia Zespołu ds. Kontroli Zarządczej na Uczelni to w pierwszej kolejności były Rektor powinien dopilnować, że rekomendacja zostanie wdrożona.

#### **OCENA CZĄSTKOWA**

W ocenie Najwyższy Izby Kontroli działalność Uczelni została nie w pełni prawidłowo i rzetelnie dostosowana do obowiązujących uregulowań prawnych i organizacyjnych. W statucie Uczelni nie w pełni określono sposób

przeprowadzania wyborów rektora i członków senatu, a także powoływania i odwoływania kierownika zespołu językowego oraz zasad odwoływania dyrektora szkoły doktorskiej. NIK ocenia negatywnie powoływanie przez byłego Rektora dyrektorów wszystkich Instytutów bez uzgodnienia z samorządem studenckim, tj. niezgodnie z art. 23 ust. 5 upswn oraz niepowołanie w całym okresie objętym kontrolą kanclerza. Należy także zwrócić uwagę, że w przyjętej strategii nie określono zakładanych do osiągnięcia wartości mierników dla przyjętych wskaźników realizacji działań, przez co niemożliwy był rzetelny monitoring realizacji strategii. Sporządzone przez byłego Rektora sprawozdania z realizacji strategii, nie były przedstawiane Radzie Uczelni ani Senatowi, co uniemożliwiało tym podmiotom wykonywanie ich ustawowych obowiązków. Na Uczelni nie określono także zasad realizacji przez Senat zadania dotyczącego oceny funkcjonowania Uczelni i ocena taka nie była przez Senat dokonywana, pomimo że należało to do jego zadań zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 6 upswn oraz z § 23 pkt 8 Statutu Uczelni. NIK zwraca także uwagę, że Uczelnia w przypadku 17 kierunków studiów przyjęła na studia większą liczbę studentów łącznie o 676 niż określona we właściwych uchwałach Senatu bez uzyskania zgody Prorektora ds. Kształcenia i Rozwoju na przekroczenie limitu miejsc wymaganej w takich przypadkach, a w przypadku 10 kierunków nie ustalono limitów przyjęć, pomimo istnienia takiego obowiązku.

Najwyższa Izba Kontroli dostrzega stałe poszerzanie oferty edukacyjnej i wzrost liczby studentów z poziomu 15,6 tys. osób w roku akademickim 2022/2023 do poziomu 18,9 tys. osób w roku akademickim 2024/2025. Poza zastrzeżeniami dotyczącymi statutu Uczelni jej organizacja odpowiadała warunkom określonym w upswn. W okresie objętym kontrolą nowe kierunki studiów tworzone zgodnie z prawem, a zakres i skala oferty edukacyjnej zostały przez Uczelnię rzetelnie określone.

## **OBSZAR**

### **2. Zapewnienie odpowiedniej bazy naukowo-dydaktycznej**

Opis stanu faktycznego

Uczelnia dysponowała bazą naukowo-dydaktyczną składającą się z 55 sal wykładowych i 134 sal ćwiczeniowych, a także 100 pracowni specjalistycznych i laboratoriów. Każda z trzech największych sal wykładowych miała pojemność powyżej 121 osób, przy czym najwięcej sal wykładowych mieściło od 31 do 60 osób (26 takich sal). Liczba miejsc w salach ćwiczeniowych nie przekraczała 40, za wyjątkiem dwóch większych sal spośród ogólnej liczby 134 sal ćwiczeniowych. W pracowniach specjalistycznych i laboratoriach było do 30 miejsc. Uczelnia dysponowała dwiema salami gimnastycznymi oraz siłownią.

(akta kontroli str. 1653, 4939-4999)

Wartość środków trwałych znajdujących się na stanie Uczelni stopniowo wzrastała w okresie objętym kontrolą z poziomu 362 033 tys. zł na koniec 2022 r. do poziomu 376 435 tys. zł na koniec 2023 r., 389 386 tys. zł na koniec 2024 r. i 390 593 tys. zł na koniec II kwartału 2025 r. Największy udział w wartości środków trwałych miały budynki, lokale i obiekty budowlane (o wartości na koniec 2022 r. 126 420 tys. zł, 144 579 tys. zł na koniec 2023 r., 150 362 tys. zł na koniec 2024 r. oraz 150 364 tys. zł na koniec II kwartału 2025 r.) oraz grunty, w tym prawo użytkowania wieczystego (121 436 tys. zł w całym okresie objętym kontrolą). W 2023 r. wartość sprzedanych lub zlikwidowanych środków trwałych wyniosła 26 199 tys. zł, w 2024 r. 11 605 tys. zł, a w 2025 r. (I połowa) 3478 tys. zł.

Wartość nabytych środków trwałych wyniosła odpowiednio 40 601 tys. zł, 24 556 tys. zł oraz 4685 tys. zł.

(akta kontroli str. 1656-1657)

Uczelnia objęła pełnym ubezpieczeniem według wartości księgowej brutto budynek główny oraz budynek, w którym znajdowała się m.in. kryta pływalnia. Podejmując decyzję o ubezpieczeniu tych budynków kierowano się charakterem użytkowania, wartością oraz poziomem ryzyka. Poza budynkami ubezpieczeniem objęto także przenośny sprzęt elektroniczny oraz zbiory biblioteczne.

(akta kontroli str. 1660-1670)

Obiekty budowlane Uczelni były utrzymywane w większości zadowalającym stanie technicznym, były poddawane okresowym kontrolom stanu technicznego<sup>42</sup> oraz były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem. Przeprowadzone na zlecenie Izby przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Krakowie kontrole stanu technicznego głównego budynku Uczelni, a także budynków zlokalizowanych w Krakowie przy ul. Podbrzezie 3 oraz ul. Ingardena 4 wykazały, że stan techniczny tych budynków nie budził zastrzeżeń. Na Uczelni nie zapewniono jednak prawidłowej ochrony przeciwpożarowej dwóch z trzech ww. budynków (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 1671-1737, 1858-1961)

Uczelnia udostępniała innym podmiotom bazę dydaktyczną, pomieszczenia oraz inne części nieruchomości. Przyjęto wewnętrzne uregulowania dotyczące wysokości opłat za wynajem pomieszczeń i sal w obiekcie położonym przy ul. Jęczmieńnej 9 w Krakowie, za wynajem auli w obiektach przy ul. Podchorążych 2 i ul. Ingardena 4 w Krakowie. W okresie objętym kontrolą Uczelnia wynajmowała pomieszczenia innym podmiotom w oparciu o 56 umów, z czego 27 stanowiły umowy wieloletnie, a 29 umowy zawierane na czas nie dłuższy niż rok. Wszystkie umowy wieloletnie obowiązywały w każdym z lat objętych kontrolą. W przypadku umów zawieranych na okres do roku, to w 2023 r. i 2024 r. Uczelnia wynajmowała pomieszczenia na podstawie dziewięciu zawartych umów, a w 2025 r. w oparciu o cztery takie umowy (stan na 30 czerwca 2025 r.). Z tytułu zawartych umów Uczelnia uzyskała wpływy wynoszące 1 020,4 tys. zł w 2023 r., 1 041,4 tys. zł w 2024 r. oraz 589,2 tys. zł. Stan należności i zaległości na koniec 2023 r. wynosił odpowiednio 120,5 tys. zł i 69,1 tys. zł, 94,5 tys. zł i 40,9 tys. zł na koniec 2024 r. oraz 150,6 tys. zł i 86,1 tys. zł na koniec II kwartału 2025 r.

W okresie objętym kontrolą Uczelnia udostępniała bazę naukowo-dydaktyczną także w formie bezumownej<sup>43</sup> za wynagrodzeniem lub nieodpłatnie. Bezumowny wynajem dotyczył przede wszystkim korzystania z auli oraz pomieszczeń zlokalizowanych w budynku przy ul. Jęczmieńnej 9 w Krakowie. Stawka za wynajem była określana na podstawie przyjętego cennika. Wystąpiły także przypadki nieodpłatnego użyczenia zarówno auli jak i audytorium na rzecz

---

<sup>42</sup> Protokoły z kontroli stanu technicznego wykazywały zużycie elementów budynków najczęściej do 20%, w niektórych przypadkach do 35%. Zalecane remonty były oceniane głównie jako II stopień pilności, tj. mogły być odłożone na okres jednego roku lub do okresu zimowego.

<sup>43</sup> Zawierane umowy nie miały charakteru formalnych, pisemnych umów.

wydarzeń organizowanych przez Kuratorium Oświaty w Krakowie (pięć przypadków o równowartości 12,1 tys. zł), Dominikańskie Duszpasterstwo Akademickie Beczka (jedno wydarzenie o równowartości 1,1 tys. zł), Małopolskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli (jedno wydarzenie o równowartości 1,8 tys. zł) oraz Państwową Ogólnokształcącą Szkołę Muzyczną II stopnia im. Fryderyka Chopina w Krakowie (jedno wydarzenie o równowartości 0,4 tys. zł).

(akta kontroli str. 1738-1759)

Szczegółowa analiza sześciu umów wykazała, że:

- umowy były skonstruowane w sposób, który pozwalał na ich prawidłowe rozliczenie;
- interes Uczelni był zabezpieczony w umowach poprzez określenie kar umownych oraz stawki z tytułu bezumownego korzystania w przypadku niewydania lokalu przez najemcę po zakończeniu umowy z wyjątkiem jednej z umów. NIK zwraca uwagę, że w przypadku umowy zawartej 9 lipca 2019 r. na dzierżawę części dachu z przeznaczeniem na antenę sieci telefonii komórkowej nie określono kar umownych, ani żadnych konsekwencji w przypadku, kiedy najemca po zakończeniu umowy najmu będzie kontynuował działalność z wykorzystaniem mienia Uczelni. W efekcie, pomimo że Uczelnia wypowiedziała najemcy umowę 9 maja 2023 r. ze skutkiem na dzień 9 lipca 2024 r., to do czasu zakończenia kontroli antena nie została zdemontowana<sup>44</sup>.
- w umowach wieloletnich uwzględniano coroczną waloryzację stawek;
- Uczelnia nie naliczała odsetek od nieterminowo zapłaconych faktur (zagadnienie szerzej opisane w obszarze 3. w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*);
- umowy były prawidłowo rozliczane, z jednym wyjątkiem, gdzie naliczono kwoty za udostępnienie sali w wysokości niższej niż wynikająca z zawartej umowy (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*);
- w przypadku dwóch umów, w których powstawały zaległości po stronie najemców Uczelnia podejmowała działania windykacyjne. W jednym przypadku najemca spłacił zadłużenie na mocy zawartej z Uczelnią ugody. W drugim przypadku windykacja należności znajduje się na etapie postępowania egzekucyjnego.

(akta kontroli str. 1760)

W okresie objętym kontrolą na Uczelni obowiązywały wydawane corocznie przez Prorektor ds. Studenckich zarządzenia dotyczące ustalenia zasad przyznawania miejsc w domach studenckich na poszczególne lata akademickie. Zgodnie z przyjętymi zasadami pierwszeństwo w zakwaterowaniu w domach studenckich miały osoby, którym przyznano miejsca w akademiku w roku poprzednim. Podział miejsc wśród pozostałych osób następował z uwzględnieniem kryterium odległości od miejsca ich stałego zamieszkania do Uczelni. Dodatkowo wydzielano pulę miejsc przeznaczonych do dyspozycji dla Biura Szkoły Doktorskiej, Biura ds. Osób z Niepełnosprawnościami, Biura Współpracy

---

<sup>44</sup> W związku z uprawomocnienie się wyroku z WSA z 4 czerwca 2025 r. p.o. Kanclerz Uczelni wezwał najemcę 17 listopada 2025 r. do usunięcia wszelkiej infrastruktury związanej z bazową siecią telefonii komórkowej z dachu Uczelni.

Międzynarodowej i Zarządu Samorządu Studentów. W trakcie trwania kontroli Uczelnia przyjęła nowe zasady przydziału miejsc w domach studenckich, gdzie poza odległością od miejsca zamieszkania wprowadzono także dodatkowe kryteria związane z sytuacją materialną i osobistą studenta. Uczelnia dysponowała 927 miejscami dla studentów w czterech akademikach. Corocznie odsetek wypełnienia miejsc wg stanu na 1 października wynosił od 97 do 98%.

(akta kontroli str. 1792-1806, 4600-4604)

Poza miejscami w domach studenckich Uczelnia dysponowała zasobem mieszkaniowym składającym się z pięciu mieszkań. Zostały one zakupione dla potrzeb zapewnienia miejsca osobom wykwaterowanym z mieszkań zakładowych znajdujących się w budynku dydaktycznym. Cztery z pięciu mieszkań były udostępniane na podstawie umów najmu pochodzących z lat 1993-2012 (najemcy ponoszą koszty czynszu i mediów). Jedno mieszkanie Rektor zdecydował się udostępnić pracownikowi naukowemu w związku z wybuchem wojny na Ukrainie. Dodatkowo Uczelnia wynajmuje od Politechniki Krakowskiej sześć lokali w Domu Asystenta, które udostępnia swoim pracownikom. Koszty najmu tych lokali w całości pokrywają pracownicy, którym lokale zostały udostępnione.

Uczelnia w okresie objętym kontrolą nie sprzedawała mieszkań.

(akta kontroli str.1658-1659, 1807, 4631-4732)

Rektor wyjaśnił, że Uczelnia dysponuje niewielką liczbą mieszkań, dlatego nie uregulowano wewnętrznym aktem prawnym polityki mieszkaniowej Uczelni. Jednocześnie poinformował, iż zgodnie z podziałem kompetencji władz Uczelni do zadań kanclerza należy podejmowanie decyzji w obszarze polityki mieszkaniowej Uczelni.

(akta kontroli str. 4631-4732)

W okresie objętym kontrolą Uczelnia wynajmowała od innych podmiotów korty tenisowe i hale treningowe. Koszt wynajmu kortów tenisowych w latach 2023-2025 (do 30 czerwca) wynosił odpowiednio 6,4 tys. zł (w ramach trzech umów), 8,1 tys. zł (w ramach dwóch umów) oraz 4,1 tys. zł (w ramach jednej umowy). Z kolei z tytułu wynajmu hali treningowej koszty Uczelni wyniosły w tym okresie odpowiednio 23,8 tys. zł (w ramach dwóch umów), 45,6 tys. zł (w ramach dwóch umów) oraz 13,4 tys. zł (w ramach jednej umowy). Wartość zobowiązań związanych z tymi umowami wynosiła na koniec 2023 r. 3,2 tys. zł, na koniec 2024 r. 17,8 tys. zł, a na 30 czerwca 2025 r. 12,2 tys. zł. Przy czym żadne z tych zobowiązań nie było zobowiązaniem wymagalnym.

(akta kontroli str. 1751, 1754)

Dodatkowo Uczelnia dzierżawiła osiem kserokopiarek i ponosiła z tego tytułu koszty wynoszące w 2023 r. 24,5 tys. zł, w 2024 r. 26,2 tys. zł oraz w I półroczu 2025 r. 3,5 tys. zł. Uczelnia na koniec 2023 r., 2024 r. oraz I półrocza 2025 nie posiadała nieuregulowanych zobowiązań związanych z dzierżawą tych urządzeń.

(akta kontroli str. 1752-1753)

Szczegółowe badanie trzech umów dotyczących wynajmu hali treningowej, kortów tenisowych i dzierżawy kserokopiarek wykazało, że zawarcie tych umów wynikało z uzasadnionych potrzeb jednostki, a ceny miały charakter rynkowy

(m.in. tam gdzie było to możliwe prowadzono rozeznanie rynku). Uczelnia, co do zasady, terminowo regulowała zobowiązania wynikające z zawartych umów.

(akta kontroli str. 1809-1857)

Uczelnia dysponowała bazą naukowo-dydaktyczną dostosowaną do potrzeb kształcenia, która była systematycznie rozbudowywana. W okresie objętym kontrolą w UKEN identyfikowano potrzeby w zakresie uzupełnienia lub modernizacji bazy naukowo-dydaktycznej, w szczególności dotyczących pomieszczeń, wyposażenia i sprzętu niezbędnego do zapewnienia właściwej jakości kształcenia. W związku ze zidentyfikowanymi potrzebami w tym zakresie na Uczelni przeprowadzono m.in. w latach 2021-2023 rozbudowę części skrzydła budynku głównego, w latach 2022-2023 przebudowywano pomieszczenia Instytutu Biologii a w latach 2022-2024 przystosowano infrastrukturę budynku na potrzeby laboratorium do badania procesów neurokognitywnych. Szczegółowym badaniem objęto dwie sale wykładowe, trzy laboratoria oraz trzy sale ćwiczeniowe stwierdzając, że:

- pomieszczenia zostały przypisane do określonych jednostek organizacyjnych Uczelni;
- określono jakie zajęcia będą w nich prowadzone;
- dla poszczególnych pomieszczeń został ustalony poziom wyposażenia i faktyczny poziom wyposażenia był zgodny z poziomem ustalonym;
- wyposażenie znajdujące się w tych salach pozwalało na prowadzenie w nich zaplanowanych zajęć;
- w salach, w których znajdował się sprzęt laboratoryjny znajdowały się instrukcje użytkowania tego sprzętu;
- w salach umieszczone były instrukcje określające zasady bezpieczeństwa i higieny korzystania z tych miejsc.

(akta kontroli str. 1500-1505)

Na terenie głównego budynku Uczelni w Krakowie przy ul. Podchorążych 2 umieszczono w widocznych miejscach informacje o zasadach postępowania w razie pożaru, a także planów ewakuacji osób z budynków uczelni i oznaczenia dróg ewakuacyjnych. Wystąpiły jednak przypadki braków lub niewłaściwego oznakowania dróg ewakuacyjnych (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Nie wszystkie pomieszczenia, do których dostęp osobom nieuprawnionym powinien być wzbroniony, były oznakowane i zabezpieczone (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Dodatkowo na stronie internetowej Uczelni nie zamieszczono wymaganych informacji określonych w § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 30 października 2018 r. w sprawie sposobu zapewnienia w uczelni bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia<sup>45</sup> (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 1925-1961)

System biblioteczno-informacyjny UKEN składał się z Biblioteki Głównej oraz siedmiu bibliotek instytutowych oraz jednej filii biblioteki instytutowej. W całym systemie na bieżąco były gromadzone, opracowywane i udostępniane zbiory oraz źródła informacji. Biblioteka Główna zarządzała m.in. dostępami do baz

---

<sup>45</sup> Dz. U. poz. 2090, dalej: rozporządzenie w sprawie BHP.

danych i subskrybowanych e-czasopism, Cyfrową Wypożyczalnią „Academica”, czy też dziedzinowymi bazami bibliograficznymi. Łącznie w systemie bibliotecznym Uczelni dostępnych było ok. 500 tys. woluminów książek i ok. 30 tys. woluminów czasopism. Pracownicy systemu biblioteczno-informacyjnego Uczelni prowadzili bieżącą analizę zapotrzebowania na określone tytuły, które pracownicy naukowcy zgłaszali za pośrednictwem dedykowanego systemu i zamawiano odpowiednie pozycje. Szczegółowa analiza posiadanych przez Bibliotekę zbiorów w odniesieniu do literatury wskazanej w sylabusach 12 przedmiotów prowadzonych na czterech kierunkach wykazała, że:

- w przypadku przedmiotu *retoryka i erystyka dziennikarska* prowadzonym na kierunku *Dziennikarstwo* (I stopień, studia stacjonarne) w zbiorach bibliotecznych znajdowały się wszystkie pięć pozycji wskazanych w sylabusie jako literatura podstawowa oraz sześć z ośmiu pozycji literatury uzupełniającej;
- w przypadku przedmiotu *technologie obrazu i dźwięku* prowadzonym na kierunku *Dziennikarstwo* (I stopień, studia stacjonarne) w zbiorach bibliotecznych znajdowały się trzy z czterech pozycji wskazanych w sylabusie jako literatura podstawowa. W zbiorach bibliotecznych nie było żadnej z trzech pozycji wskazanej jako literatura uzupełniającej do tego przedmiotu;
- w przypadku przedmiotu *modele biznesowe* prowadzonym na kierunku *Dziennikarstwo* (I stopień, studia stacjonarne) w zbiorach bibliotecznych znajdowała się jedna z czterech pozycji wskazanych w sylabusie jako literatura podstawowa oraz jedna pozycja literatury uzupełniającej;
- w przypadku przedmiotu *prawo administracyjne ogólne* prowadzonym na kierunku *Prawo* (I stopień, studia stacjonarne) w zbiorach bibliotecznych znajdowały się jedyna wskazana w sylabusie pozycja literatury podstawowej oraz wszystkie pięć pozycji literatury uzupełniającej;
- w przypadku przedmiotu *prawo cywilne - część ogólna* prowadzonym na kierunku *Prawo* (I stopień, studia stacjonarne) w zbiorach bibliotecznych znajdowały się obie pozycje wskazane w sylabusie jako literatura podstawowa oraz trzy z pięciu pozycji literatury uzupełniającej;
- w przypadku przedmiotu *publiczne prawo gospodarcze* prowadzonym na kierunku *Prawo* (I stopień, studia stacjonarne) w zbiorach bibliotecznych znajdowały się trzy z czterech pozycji wskazanych jako literatura podstawowa oraz trzy z czterech pozycji wskazanych jako literatura uzupełniająca;
- w przypadku przedmiotu *prawo karne* prowadzonym na kierunku *Kryminalistyka* (I stopień, studia stacjonarne) w zbiorach bibliotecznych znajdowały się wszystkie trzy pozycje wskazane w sylabusie jako literatura podstawowej, ale nie było żadnej z pozycji literatury uzupełniającej;
- w przypadku przedmiotu *prawo i postępowanie administracyjne* prowadzonym na kierunku *Kryminalistyka* (I stopień, studia stacjonarne) w zbiorach bibliotecznych znajdowały się wszystkie pięć pozycji wskazanych w sylabusie jako literatura podstawowa oraz cztery z pięciu pozycji literatury uzupełniającej;
- w przypadku przedmiotu *Zastosowanie metod mikroskopii elektronowej i spektroskopii fluorescencji rentgenowskiej w kryminalistyce* prowadzonym na kierunku *Kryminalistyka* (I stopień, studia stacjonarne) w zbiorach



bibliotecznych znajdowały się wszystkie trzy pozycje wskazanych w sylabusie jako literatura podstawowa oraz wszystkie trzy pozycje literatury uzupełniającej;

- w przypadku przedmiotu *Praktyczna nauka języka angielskiego (Reading and Lexis)* prowadzonym na kierunku *Filologia angielska nienauczycielska* (I stopień, studia stacjonarne) w zbiorach bibliotecznych znajdowały się obie pozycje wskazane w sylabusie jako literatura podstawowa, oraz wszystkie trzy pozycje literatury uzupełniającej;
- w przypadku przedmiotu *fonetyka i fonologia II* prowadzonym na kierunku *Filologia angielska nienauczycielska* (I stopień, studia stacjonarne) w zbiorach bibliotecznych znajdowały się wszystkie siedem pozycji wskazanych w sylabusie jako literatura podstawowa oraz wszystkie cztery pozycje literatury uzupełniającej;
- w przypadku przedmiotu *Literatura brytyjska od średniowiecza do XVII w.* prowadzonym na kierunku *Filologia angielska nienauczycielska* (I stopień, studia stacjonarne) w zbiorach bibliotecznych znajdowały się wszystkie 14 pozycji wskazanych w sylabusie jako literatura podstawowa oraz wszystkie osiem pozycji literatury uzupełniającej.

W trakcie kontroli do biblioteki podjęto działania w celu uzupełnienia braków i zamówiono łącznie 12 pozycji (dwie pozycje literatury podstawowej i 10 uzupełniającej).

(akta kontroli str. 1962-1990, 2231)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Na Uczelni nie zapewniono prawidłowej ochrony przeciwpożarowej budynków położonych w Krakowie przy ul. Podchorążych 2 oraz ul. Ingardena 4. Nie zrealizowano obowiązków w zakresie dostosowania budynku Uczelni przy ul. Podchorążych 2 w Krakowie do wymagań określonych w postanowieniu Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Straży Pożarnej z dnia 20 maja 2020 r.<sup>46</sup> oraz w Ekspertyzie Technicznej z kwietnia 2020 r., co stwierdzono w sierpniu 2025 r., w ramach czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych przez KM PSP w Krakowie na zlecenie Izby.

Dodatkowo czynności przeprowadzone przez KM PSP w Krakowie wykazały, że w przypadku kompleksu budynków przy ul. Podchorążych 2 doszło do następujących naruszeń przepisów ochrony przeciwpożarowej:

- a) na podstawie § 16 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów<sup>47</sup> stwierdzono, że budynek zagraża życiu ludzi w związku z przekroczeniem dopuszczalnej długości dojścia ewakuacyjnego o ponad 100% (z pomieszczenia 564 i 529 na V piętrze);
- b) na podstawie § 16 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia ppoż. stwierdzono, że budynek zagraża życiu ludzi w związku z niewystarczającą szerokością drzwi wyjściowych na zewnątrz budynku z holu na poziomie parteru;

<sup>46</sup> Znak WZ.5595.148.1.2020, WZ.5595.148.2.2020, WZ.5595.148.3.2020.

<sup>47</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 822, ze zm., dalej: rozporządzenie ppoż.

- c) stwierdzono, że budynek nie został wyposażony w hydranty wewnętrzne w kondygnacji podziemnej, co było niezgodne z § 19 rozporządzenia ppoż.;
- d) stwierdzono, że w instrukcji bezpieczeństwa pożarowego z marca 2024 r. (dla skrzydła południowego, wschodniego i zachodniego) oraz instrukcji dla nowego skrzydła z czerwca 2025 r. nie uwzględniono układu funkcjonalnego panującego w budynku oraz nie wskazano przewidywanej liczby osób w poszczególnych pomieszczeniach, co było niezgodne z § 6 ust. 1 rozporządzenia ppoż.;
- e) stwierdzono, że protokół powykonawczy z dnia 24 marca 2025 r. z przeglądów instalacji hydrantowej, hydrantów wewnętrznych H25 i H-52 wskazuje, że instalacja nie jest w pełni sprawna technicznie (dwa hydranty H-52 w archiwum na strychu i dwa H-52 na strychu poddasza nie spełniają wymagań, co do przepływu wody), co było niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia ppoż.

Z kolei w przypadku budynku położonego w Krakowie przy ul. Ingardena 4 stwierdzono następujące naruszenia przepisów ochrony przeciwpożarowej:

- a) na podstawie § 16 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia ppoż. stwierdzono, że budynek zagraża życiu ludzi w związku z przekroczeniem dopuszczalnej długości dojścia ewakuacyjnego o ponad 100% (z pomieszczeń biurowych/sal wykładowych na poziomie 5 kondygnacji nadziemnej do wyjścia bezpośrednio na zewnątrz);
- b) na podstawie § 16 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia ppoż. stwierdzono, że budynek zagraża życiu ludzi ze względu na to, że klatki schodowe nie są obudowane i zamykane drzwiami dymoszczelnymi/nie są oddzielone od poziomych dróg ewakuacyjnych;
- c) na podstawie § 16 ust. 2 pkt 3 lit. a rozporządzenia ppoż. stwierdzono, że budynek zagraża życiu ludzi w związku z zastosowaniem wykładziny podłogowej o nieznanym stopniu palności (m.in. na klatce schodowej w północnej części budynku połączonej z częścią basenową oraz na 5 piętrze w budynku części „starej”) oraz występowaniu na drogach komunikacji ogólnej (m.in. w części basenowej oraz w piwnicy części „starej” budynku dydaktycznego) okładziny sufitu podwieszanego o nieznanym stopniu palności;
- d) na podstawie § 16 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia ppoż. stwierdzono, że budynek zagraża życiu ludzi w związku z niewystarczającą szerokością drzwi wyjściowych na zewnątrz budynku z holu;
- e) stwierdzono, że budynek nie został wyposażony w hydranty wewnętrzne w sposób opisany w § 19 rozporządzenia ppoż.

(akta kontroli str. 1878-1919, 1998-2041)

Były Rektor wyjaśnił, że opóźnienia w realizacji zaleceń w zakresie dostosowania budynku Uczelni do wymagań określonych w postanowieniu Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Straży Pożarnej z dnia 20 maja 2020 r. oraz w Ekspertyzie Technicznej z kwietnia 2020 r., wynikały z ograniczonych środków finansowych, którymi dysponuje Uczelnia, a które mogą zostać przeznaczone na wskazane działania. Dodał, że skala i złożoność prac w celu dostosowania wieloletniego budynku do aktualnych, rygorystycznych przepisów ppoż. jest skomplikowana technicznie, czasochłonna i wymaga ingerencji w konstrukcję budynku.

Dodał, że Uczelnia prowadziła działania w celu usunięcia tych uchybień, dzieląc duże, kosztochłonne prace instalacyjne, remontowe na etapy. Wskazał jednocześnie, że w latach 2022-2023 przeprowadzona została inwestycja pn.: *Rozbudowa i przebudowa łącznika z funkcją administracyjną pomiędzy budynkiem („A”) i budynkiem dydaktycznym z funkcją nowoczesnych technologii („B”)...*, w ramach której wykonano system sygnalizacji pożaru. Dodał, że w październiku 2024 r. została odebrana dokumentacja kosztorysowo-projektowa, obejmująca swoim zakresem prace, których realizacja umożliwi spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego zgodnie z postanowieniem Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej. Poinformował, że z powyższej dokumentacji technicznej w 2024 i 2025 roku został wykonany system sygnalizacji pożaru w Rektoracie oraz na korytarzu pierwszego piętra skrzydła zachodniego i środkowego. Dodał, że dalsze prace w zakresie rozbudowy systemu sygnalizacji pożaru będą prowadzone w miarę posiadanych środków finansowych, ponieważ całkowity koszt wykonania instalacji zgodnie z kosztorysem inwestorskim to: 4 851 027,17 zł brutto, stan na III kwartał 2025 roku. Poinformował, że kolejne działania służące dostosowaniu budynku do przepisów p.poż będą wykonywane sukcesywnie w miarę posiadanych środków finansowych.

W odniesieniu do innych stwierdzonych naruszeń przepisów ochrony przeciwpożarowej dotyczących kompleksu budynków położonych przy ul. Podchorążych 2 były Rektor wyjaśnił, że *budynek główny Uczelni budowany był w latach 60 tych XX w., obowiązywały wtedy znacznie mniej rygorystyczne standardy i przepisy p.poż.* Dodał, że *samo przekroczenie dopuszczalnej długości dojścia ewakuacyjnego – nawet znaczne – nie stanowi automatycznie „zagrożenia życia ludzi”. Ocena zagrożenia wymaga pełnej analizy warunków ewakuacji i poziomu zabezpieczeń.* Wskazał również, że *budynek Uczelni wyposażony jest w kilka wyjść ewakuacyjnych tak na poziomie parteru, jak i piwnicy. W związku z tym bezpieczeństwo oceniać należy na podstawie łącznej szerokości wszystkich drzwi i przepustowości wszystkich wyjść, gdyż ewentualne niezgodności mogą być kompensowane właśnie pozostałymi wyjściami.* W odniesieniu do kwestii braku wyposażenia w hydranty wewnętrzne w kondygnacji podziemnej były Rektor wyjaśnił, że *na chwilę obecną kondygnacja podziemna wyposażona jest w jeden hydrant wewnętrzny z dwoma węzami fi. 52(2x 20mb) płasko złożonymi, co pozwala w razie zagrożenia dotrzeć do wszystkich pomieszczeń znajdujących się w przyziemiu. Uniwersytet wpisze w plan inwestycji i remontów na rok 2026 zainstalowanie drugiego hydrantu w kondygnacji podziemnej.* W kwestii instrukcji bezpieczeństwa pożarowego były Rektor wyjaśnił, że *niezgodności w instrukcjach bezpieczeństwa pożarowego opisane wcześniej jako problemy formalne i merytoryczne zostały już naprawione.* W kwestii sprawności instalacji hydrantowej, były Rektor wyjaśnił, że *instalacja hydrantowa na poddaszu budynku UKEN jest narażona na spadki ciśnienia wynikające przede wszystkim z parametrów sieci miejskiej Wodociągów Krakowskich, na które Uniwersytet nie ma wpływu. Problem spadków ciśnienia nie ma charakteru stałego – pojawia się okresowo i jest związany z chwilowymi zmianami w sieci wodociągowej, a nie z działaniem samej instalacji hydrantowej. Podczas przeglądu instalacji hydrantowej w marcu 2025 r. najprawdopodobniej wystąpił powyższy problem spadku ciśnienia w dwóch hydrantach H-52 w archiwum na strychu i dwóch H-52*

*na strychu poddasza. Aby zapobiec lub ograniczyć spadki ciśnienia w instalacji hydrantowej UKEN wystąpi o przygotowanie projektu wraz z montażem zestawu pomp ppoż. do zapewnienia stałego ciśnienia w hydrantach.*

W odniesieniu do stwierdzonych naruszeń przepisów ochrony przeciwpożarowej dotyczących budynku położonego przy ul. Ingardena 4 były Rektor wyjaśnił, że *Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej planuje zlecenie wykonania ekspertyzy dla budynku dydaktycznego przy ul. Ingardena 4. Uchybienia, które stwierdzono w protokole zostaną wykonane w oparciu o powstałą ekspertyzę, która bezpośrednio wskaże rozwiązania dot. min. problemu z ewakuacją, szerokością drzwi, obudowaniem klatek schodowych, poprawy infrastruktury ppoż lub wskaże alternatywne rozwiązania, aczkolwiek zgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami.* W odniesieniu do kwestii zastosowania w budynku wykładziny podłogowej o nieznanym stopniu palności wskazał, że *wykładzina podłogowa umieszczona na schodach w części basenowej zostanie usunięta.* W kwestii braków w instrukcji bezpieczeństwa przeciwpożarowego poinformował, że instrukcja została zmieniona i uzupełniona w sierpniu 2025 r.

(akta kontroli str. 4890-4904)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że postanowienia Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Straży Pożarnej zostały wydane w maju 2020 r., a Ekspertyza Techniczna w kwietniu 2020 r. Z uwagi na wagę oraz charakter sformułowanych przez Straż Pożarną wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego budynku, Uczelnia powinna dołożyć wszelkich możliwych starań aby doprowadzić budynki, po których przemieszczają się tysiące studentów do stanu, który nie będzie zagrażał ich życiu. Jednocześnie Izba zwraca uwagę, że kwestia uznania budynku za zagrażający życiu ludzi została określone wprost w § 16 rozporządzenia ppoż i nie pozostawia pola do interpretacji.

(akta kontroli str. 1998-2009)

2. W przypadku jednej z umów dotyczącej wynajmu sali gimnastycznej naliczono najemcy kwoty za udostępnienie sali w wysokości niższej niż wynikająca z postanowień umowy. Z zapisów umowy, zawartej 12 lipca 2024 r. wynikało, że użytkownik winien płacić Uczelni 162,60 zł netto za każde 90 minut wynajmu sali w poniedziałki od 8:30 do 10:00 (90 minut), we wtorki od 15:30 do 17:00 (90 minut), w środy od 8:00 do 10:00 i od 15:30 do 17:00 (łącznie w środy 210 minut), w czwartki od 8:30 do 10:00 (90 minut) i w piątki od 8:00 do 10:00 (120 minut). Zgodnie z § 5 zawartej umowy niewykorzystanie lub niepełne wykorzystanie przysługującego czasu nie mogło stanowić podstawy do zmniejszenia opłaty za użytkowanie, chyba że wynikało z winy Uczelni lub innych ważnych przyczyn (wyłączenie z korzystania). Uczelnia naliczyła kwoty za udostępnienie sali w wysokości niższej niż wynikająca z postanowień umowy o 13,1 tys. zł brutto (naliczono 41 tys. zł brutto wobec należnych 54,1 tys. zł brutto).

(akta kontroli str. 1776-1790, 4938)

Były Rektor wyjaśnił, że różnice w naliczanych kwotach za poszczególne miesiące wynikają z uwzględnienia dni, w których szkoła nie korzystała z sali gimnastycznej, co zostało ustalone pomiędzy podmiotem B., a Uczelnią. B. w piśmie poprzedzającym zawarcie umowy wskazała dni, w których nie będzie korzystać z sali (dni wolne od nauki wynikające z kalendarza szkoły na

rok szkolny 2024/2025). Były Rektor dodał, iż ustalenia dotyczące terminów wynajęcia sali zostały uzgodnione pismem z dnia 6 maja 2024 r., czyli przed formalnym podpisaniem umowy nr 2/S/2024 z dnia 12 lipca 2024 r. i realizowane były łącznie z umową. Zaznaczył także, że B. nie korzystała z sali także w terminach dodatkowych, niewynikających z wcześniejszych ustaleń i w związku z faktem, iż pisma oraz e-mail wpłynęły w tej sprawie do Uczelni po terminie zawarcia umowy, a w umowie brak było szczegółowych uregulowań dotyczących nieobciążania w takiej sytuacji najemcy opłatami, Uczelnia wystawi *stosowne faktury (wraz z odsetkami) – jeszcze w trakcie trwania niniejszej kontroli NIK*. Były Rektor zwrócił także uwagę, że Dyrektor Ośrodka Wychowania Fizycznego miała możliwość podejmowania decyzji w sprawie pominięcia płatności z tytułu nieużytkowania sali gimnastycznej na podstawie udzielonej jej upoważnienia przez p.o. Kanclerza.

(akta kontroli str. 4631-4732)

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że w umowie precyzyjnie określono, iż Uczelnia powinna otrzymywać wynagrodzenia za umożliwienie podmiotowi B. korzystania z sali gimnastycznej, a nie za sam fakt korzystania z niej. Izba nie zgadza się także z argumentacją byłego Rektora wskazującego, że pisemne uzgodnienia, które nie zostały wprowadzone do umowy i nie stanowią załącznika do umowy mogą stanowić podstawę odmiennego niż określony w umowie sposób naliczania opłat za wynajem. Tym bardziej, że wskazane uzgodnienia pochodzą sprzed daty podpisania umowy, więc tym samym postanowienia umowne należy uznać za wiążące. W trakcie kontroli NIK Uczelnia wystawiła faktury korygujące związane z pomniejszeniem wynagrodzenia za okres, w którym B. nie korzystał z sali, a terminy te nie były wskazane w piśmie z 6 maja 2024 r. Kwota naliczonej i zapłaconej przez B. korekty wyniosła 2,2 tys. zł brutto. Tym samym według stanu na dzień zakończenia kontroli stan zaniżonego wynagrodzenia Uczelni w ramach badanej umowy wynosi 10,9 tys. zł brutto. Dodatkowo aneksowano umowę zawartą na bieżący rok akademicki, gdzie jedną ze zmian jest wprowadzeniem możliwości rezygnacji z prowadzenia zajęć bez obowiązku zapłaty.

(akta kontroli str. 2225-2226)

3. Na Uczelni w budynku głównym położonym w Krakowie przy ul. Podchorążych 2 nie zapewniono pełnego oznakowania dróg ewakuacyjnych oraz umieszczenia w odpowiednich miejscach planów ewakuacji, co było niezgodne z § 2 pkt 1 lit b. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2018 r. *w sprawie sposobu zapewnienia w uczelni bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia*<sup>48</sup>.

(akta kontroli str. 1925-1931)

Były Rektor wyjaśnił, że braki w oznakowaniu wynikały z przeoczeń czy też faktu ich demontażu podczas prac remontowych/konserwatorskich i brakiem ich ponownego montażu. Wszystkie braki zostały uzupełnione.

(akta kontroli str. 4524, 4631-4732)

---

<sup>48</sup> Dz. U., poz. 2090, dalej: rozporządzenie w sprawie BHP.

4. Dostęp do jednego z pomieszczeń Uczelni był nieoznakowany i niezabezpieczony przed dostępem osobom nieuprawnionym, pomimo że znajdowało się tam archiwum oraz pomieszczenia z zaworami wody i gazu. Było to niezgodne z § 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie BHP wskazującym, że rektor zapewnia oznakowanie i zabezpieczenie pomieszczeń, do których dostęp osobom nieuprawnionym jest wzbroniony.

(akta kontroli str. 1925-1931)

Były Rektor wyjaśnił, że z uwagi na prowadzone prace remontowe tablica informacyjna została uszkodzona, a następnie zdemontowana i miejsce chwilowo było nieoznakowane.

W toku kontroli NIK oznakowanie zostało uzupełnione.

(akta kontroli str. 4524, 4631-4732)

5. Na stronie internetowej Uczelni nie zamieszczono wymaganych informacji określonych w § 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie BHP.

(akta kontroli str. 1925-1931)

Były Rektor wyjaśnił, że wynikało to z przeoczenia i obecnie informacje zostały uzupełnione.

(akta kontroli str. 4525-4530, 4631-4732)

6. W zbiorach bibliotecznych Uczelni nie znajdowały się wszystkie pozycje literatury obowiązkowej wskazane w sylabusach 12 przedmiotów objętych szczegółowym badaniem. Niezapewnienie dostępu studentom do literatury podstawowej wskazanej w sylabusach przedmiotów stanowiło działanie nierzetelne. Uczelnia nie zapewniła dostępu do:

- a) jednej z czterech pozycji literatury obowiązkowej z przedmiotu *technologia obrazu i dźwięku* na kierunku *dziennikarstwo* (studia stacjonarne I stopnia);
- b) trzech z czterech pozycji literatury obowiązkowej z przedmiotu *modele biznesowe* na kierunku *dziennikarstwo* (studia stacjonarne I stopnia);
- c) jednej z czterech pozycji literatury obowiązkowej z przedmiotu *publiczne prawo gospodarcze* na kierunku *Prawo* (stacjonarne jednolite studia magisterskie).

(akta kontroli str. 1963-1966)

Dyrektor Instytutu Dziennikarstwa i Stosunków Międzynarodowych wyjaśnił tę sytuację wskazując, że zapotrzebowanie na zakup literatury do Biblioteki mogą składać sami studenci i podczas studiów na kierunku dziennikarstwo oczekuje od nich samodzielności i umiejętności uzyskiwania i uzupełniania informacji.

(akta kontroli str. 1967-1969)

Dyrektor Instytutu Prawa przedstawił informacje o podjętych działaniach mających na celu uzupełnienie zasobu biblioteki, w tym o złożonych zamówieniach na brakujące pozycje literatury.

(akta kontroli str. 1970-1975)

Były Rektor w odniesieniu do praktyki przedstawionej przez Dyrektora Instytutu Dziennikarstwa wyjaśnił, że biblioteka UKEN stara się na bieżąco pozyskiwać wszelkie pozycje, w tym także te, które wskażą studenci, o ile jest to możliwe i o ile pozycje są dostępne na rynku wydawniczym. Sprawą, którą

należy podnieść jest fakt, że wykładowcy często świadomie nie zamawiają pozycji drukowanych, gdyż w dobie cyfryzacji pozycje te są dostępne w formie elektronicznej. Dodał także, że często w sylabusach pojawiają się pozycje, które nie mają już znaczenia naukowego i praktycznego, być może zostawione przez omyłkę, lub zapomnienie.

(akta kontroli str. 4631-4732)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że Uczelnia powinna zapewnić studentom dostęp, co najmniej do literatury podstawowej przedmiotów oraz zadbać o aktualność literatury wskazywanej w sylabusach przedmiotów. W toku kontroli zamówiono brakującą pozycję z przedmiotu *publiczne prawo gospodarcze* na kierunku *prawo* oraz jedną z trzech brakujących pozycji z przedmiotu *modele biznesowe* na kierunku *dziennikarstwo*.

#### **OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie zapewnienie i utrzymanie przez Uczelnię odpowiedniej bazy naukowo-dydaktycznej. Negatywną ocenę uzasadnia przede wszystkim skala i charakter stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących niezapewnienia przez Uczelnię należytej ochrony przeciwpożarowej dwóch budynków (w tym budynku głównego Uczelni). W trakcie czynności rozpoznawczo-kontrolnych przeprowadzonych na zlecenie Izby przez KM PSP w Krakowie stwierdzono m.in., że są to budynki zagrażające życiu. Dodatkowo w trakcie oględzin przeprowadzonych przez Izbę stwierdzono braki w oznakowaniu dróg ewakuacyjnych w budynków głównym oraz niezabezpieczenie przed osobami nieupoważnionymi dostępu do miejsca, do których ich dostęp powinien być wyłączony. Uczelnia naliczała także opłaty za korzystanie z sali gimnastycznej w wysokości zaniżonej o 13,1 tys. zł. Izba dostrzega, że Uczelnia zapewniła wystarczającą bazę naukowo-dydaktyczną, ale ze względu na wagę nieprawidłowości dotyczących ochrony przeciwpożarowej nie zmienia to negatywnej oceny działalności w tym obszarze.

#### **OBSZAR**

### **3. Gospodarowanie majątkiem i rozporządzanie środkami finansowymi**

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Uczelnia prowadziła gospodarkę finansową na podstawie rocznych planów rzeczowo-finansowych, które sporządzono w terminie do 30 czerwca danego roku i niezwłocznie przekazywano za pośrednictwem Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on (dalej: POL-on) ministrowi właściwemu w sprawach szkolnictwa wyższego<sup>49</sup>. Wszystkie plany zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Uczelni (§ 30 pkt 4 lit a Statutu Uczelni) oraz przez Senat (§ 23 pkt 10 Statutu Uczelni). Sporządzone w latach 2023-2025 plany uwzględniały (poza trzema przypadkami o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*) kwoty przyznane Uczelni na dany rok, wynikające m.in. z komunikatów i decyzji Ministra Nauki. Niemniej jednak przyznawane przez Ministra Nauki w trakcie roku środki finansowe w 2023 r. i 2024 r. były przez Uczelnię uwzględniane w planie finansowym dopiero przy sporządzaniu sprawozdania z wykonania

<sup>49</sup> Od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2023 r. Minister Edukacji i Nauki, od 1 stycznia 2024 r. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Dalej: Minister Nauki.

planu rzeczowo-finansowego za dany rok (zagadnienie szerzej opisane w sekcji Stwierdzone *nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 2232-2268, 2271-2329, 4939-4999)

W okresie objętym kontrolą przychody z działalności operacyjnej Uczelni wzrastały i wynosiły na koniec 2022 r., 2023 r. i 2024 r. odpowiednio<sup>50</sup>: 210 914,7 tys. zł, 235 582,3 tys. zł oraz 289 753,3 tys. zł, w tym przychody z podstawowej działalności operacyjnej w kwocie odpowiednio: 209 643,4 tys. zł, 234 308,4 tys. zł oraz 288 458,2 tys. zł oraz pozostałe przychody w kwocie odpowiednio: 1 271,3 tys. zł, 1 273,9 tys. zł oraz 1 295,1 tys. zł. W strukturze przychodów dominowały środki otrzymane w ramach subwencji na utrzymanie potencjału dydaktycznego i badawczego oraz opłaty za świadczone usługi edukacyjne, których udział w kwocie ogółem przychodów z działalności operacyjnej Uczelni wynosił odpowiednio: w 2022 r. 76,2% i 8%, w 2023 r. 77,1% i 7,8% oraz w 2024 r. 82% i 7,3%. Przychody finansowe UKEN wyniosły: w 2022 r. 644,6 tys. zł, w 2023 r. 471,3 tys. zł, a w 2024 r. 355 tys. zł.

Na koniec II kwartału 2025 r. przychody z działalności operacyjnej Uczelni wyniosły 143 746,7 tys. zł<sup>51</sup>, co stanowiło 68,2% tych przychodów z 2022 r., 61% z 2023 r. oraz 49,6% z 2024 r. Przychody finansowe UKEN wyniosły 159,9 tys. zł.

W latach 2022-2024 Uczelnia ponosiła koszty działalności operacyjnej w kwocie odpowiednio: 195 786,6 tys. zł, 231 018 tys. zł oraz 275 539,8 tys. zł, w tym:

- koszty podstawowej działalności operacyjnej w wysokości: 195 411,6 tys. zł, 229 910,4 tys. zł oraz 273 849,2 tys. zł,
- pozostałe koszty operacyjne w wysokości: 375 tys. zł, 1 107,6 tys. zł oraz 1 690,6 tys. zł.

W strukturze tych kosztów największy udział miały wynagrodzenia<sup>52</sup> (tj. 64,8%, 63,7%, 66%), ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia<sup>53</sup> (tj. 18,6%, 17,9%, 18,2%), zużycie materiałów i energii<sup>54</sup> (tj. 4,7%, 5,7%, 5,4%) oraz usługi obce<sup>55</sup> (tj. 6,7%, 6,1%, 4,6%). W analizowanym okresie trzech lat największy wzrost kosztów<sup>56</sup> dotyczył wynagrodzeń (o 54 929,9 tys. zł, tj. o 43,3%), ubezpieczenia społecznego i innych świadczeń (o 13 792,5 tys. zł, tj. o 37,8%) oraz zużycia materiałów i energii (o 5594,6 tys. zł, tj. o 60,7%). Wzrost kosztów zużycia materiałów i energii wynikał przede wszystkim z wyższych kosztów zużycia mediów<sup>57</sup> (energii elektrycznej, energii cieplnej, gazu i wody): w 2023 r. o 3532,8 tys. zł w stosunku do 2022 r., oraz w 2024 r. o 55,2 tys. zł w stosunku do 2023 r.

Na koniec II kwartału 2025 r. koszty działalności operacyjnej wyniosły 144 183,8 tys. zł, w tym 143 908,3 tys. zł kosztów podstawowej działalności operacyjnej oraz 275,5 tys. zł pozostałych kosztów. Podobnie jak w latach

---

<sup>50</sup> Według danych wykazanych w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego.

<sup>51</sup> W tym przychody z podstawowej działalności operacyjnej w kwocie 143 492,3 tys. zł oraz pozostałe przychody w kwocie 254,4 tys. zł.

<sup>52</sup> 126 898 tys. zł w 2022 r., 147 239,6 tys. zł w 2023 r., 181 827,9 tys. zł w 2024 r.

<sup>53</sup> 36 457,2 tys. zł w 2022 r., 41 288 tys. zł w 2023 r., 50 249,7 tys. zł w 2024 r.

<sup>54</sup> 9 209,7 tys. zł w 2022 r., 13 175 tys. zł w 2023 r., 14 804,3 tys. zł w 2024 r.

<sup>55</sup> 13 142,2 tys. zł w 2022 r., 14 180,4 tys. zł w 2023 r., 12 601 tys. zł w 2024 r.

<sup>56</sup> Wysokość kosztów w 2024 r. w porównaniu do 2022 r.

<sup>57</sup> Największy udział w kosztach zużycia materiałów i energii stanowiły koszty energii elektrycznej (29,4% w 2022 r., 34,1% w 2023 r. oraz 27,5% w 2024 r.) oraz koszty energii cieplnej (25,1%, 30,3% oraz 29,7%).



poprzednich, największy był udział kosztów wynagrodzeń (67,3%) oraz świadczeń na rzecz pracowników (19,2%), zużycia materiałów i energii (4,8%) oraz usług obcych (4,4%).

W całym okresie objętym kontrolą Uczelnia ponosiła także koszty finansowe w kwocie: w 2022 r. 427 tys. zł, w 2023 r. 856,9 tys. zł, w 2024 r. 453,9 tys. zł, a w 2025 r. (I połowa) 105,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 2398-2407)

Uczelnia osiągnęła zysk netto w wysokości: w 2022 r. 15 330 tys. zł, w 2023 r. 4 144,3 tys. zł, a w 2024 r. 14 059,4 tys. zł, który w całości został przeznaczony na fundusz zasadniczy.

(akta kontroli str. 2398-2400)

Ogólne koszty wykazane w sprawozdaniach z realizacji planu rzeczowo-finansowego nie przekraczały wartości przyjętych w planach po zmianach (poza jednym przypadkiem, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). W trakcie realizacji tych planów nie dokonywano jednak stosownych zmian w zakresie kosztów, w wyniku czego w każdym roku budżetowym przekroczone zaplanowane w poszczególnych pozycjach planu rzeczowo-finansowego koszty (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 2232-2263)

Należności Uczelni wynosiły<sup>58</sup>:

- na koniec 2022 r. 237 632,4 tys. zł, w tym papiery wartościowe 130 mln zł, gotówka i depozyty 105 821,9 tys. zł, należności wymagalne 407,7 tys. zł, pozostałe należności 1402,7 tys. zł,
- na koniec 2023 r. 284 112 tys. zł, w tym papiery wartościowe 169 mln zł, gotówka i depozyty 113 140,3 tys. zł, należności wymagalne 286,8 tys. zł, pozostałe należności 1684,9 tys. zł,
- na koniec 2024 r. 307 797,4 tys. zł, w tym papiery wartościowe 156 mln zł, gotówka i depozyty 149 333,8 tys. zł, należności wymagalne 268,6 tys. zł, pozostałe należności 2195 tys. zł,
- na koniec II kwartału 2025 r. 305 172,4 tys. zł, w tym papiery wartościowe 156 mln zł, gotówka i depozyty 147 672,5 tys. zł, należności wymagalne 272,4 tys. zł, pozostałe należności 1227,5 tys. zł.

W okresie objętym kontrolą należności (w tym należności wymagalne) od studentów z tytułu opłat za usługi edukacyjne nie były ujmowane w systemie finansowo-księgowym i wykazywane w sprawozdaniu Rb-N, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Były Rektor poinformował, że należności z tytułu usług edukacyjnych na koniec 2023 r. wynosiły 20 810,3 tys. zł, na koniec 2024 r. 21 482,6 tys. zł, a na koniec I połowy 2025 r. 11 226,1 tys. zł, natomiast zaległości odpowiednio: 302,3 tys. zł, 517 tys. zł oraz 96,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 2443-2455, 4865-4872)

---

<sup>58</sup> Na podstawie kwartalnych sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

W kontrolowanym okresie zasady dochodzenia należności od dłużników Uczelni wynikały z zarządzenia nr R/Z.0201-4/2011 Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji windykacji należności. Badaniem szczegółowym objęto dokumentację pięciu kontrahentów Uczelni w każdym roku okresu objętego kontrolą, posiadających w latach 2023-2025 (I półrocze) zaległości w regulowaniu zobowiązań wobec Uczelni w łącznej wysokości 210,7 tys. zł. Uczelnia podejmowała działania windykacyjne poprzez rozmowy telefoniczne z dłużnikami, wysyłanie wezwań do zapłaty, jak również w przypadku dalszego nieuregulowania należności kierowała sprawy do właściwych sądów, a następnie do egzekucji komorniczej. W przypadku ośmiu spraw dłużnicy uregulowali swoje zobowiązania wobec Uczelni, w kolejnych dwóch Uczelnia wystąpiła na drogę postępowania sądowego celem uzyskania nakazu zapłaty, kolejne dwie sprawy były na etapie egzekucji komorniczej, a w przypadku jednej Uczelnia była w trakcie przygotowywania dokumentacji do umorzenia należności. W dwóch pozostałych przypadkach Uczelnia nie dokonała ich spisania z ksiąg rachunkowych jako nieściągalnych, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Ponadto stwierdzono, że w sześciu przypadkach, w których kontrahenci uregulowali ostatecznie zaległość, Uczelnia nie naliczyła i nie wyegzekwowała odsetek od należności. Uczelnia nie ujmowała w księgach rachunkowych odsetek od nieuregulowanych należności na dzień bilansowy (zagadnienia szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 3313-3731, 4521-4522)

Na Uczelni przyjęto uregulowania wewnętrzne dotyczące udzielania ulg w spłacie należności z tytułu opłat edukacyjnych. W okresie objętym kontrolą trzykrotnie Uczelnia udzielała studentom zwolnień z opłat (częściowych lub całkowitych) za studia na łączną kwotę 9,3 tys. zł. Dodatkowo Uczelnia zwalniała z opłat za studia także własnych pracowników w ramach wspierania rozwoju osobistego. W ten sposób zwolniono z opłat sześciu pracowników, a łączna kwota zwolnienia wyniosła 22,3 tys. zł. Uczelnia także, na wniosek studentów, przesuwiała termin płatności należności (32 przypadki w okresie objętym kontrolą) lub rozkładała je na raty (139 przypadków). Szczegółowym badaniem objęto wszystkie cztery przypadki udzielenia zwolnień studentom stwierdzając, że:

- ulg i zwolnień udzielono studentom spełniającym przesłanki określone w uregulowaniach wewnętrznych i zgodnie z art. 55 ufp;
- wystąpił przypadek udzielenia ulgi, pomimo że student złożył wniosek po terminie określonym w wewnętrznych uregulowaniach (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*);
- rozstrzygnięcia, co do udzielenia ulgi nie były dokonywane w formie decyzji administracyjnej (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*);
- rozstrzygnięcia, co do udzielenia ulgi podejmował Prorektor ds. Studenckich bez wskazania, że działania z upoważnienia rektora (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 3086-3184)

Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania Uczelni w okresie objętym kontrolą wyniosły:

- na koniec 2022 r. – 93 396,3 tys. zł, w tym zobowiązania krótkoterminowe 31 341,5 tys. zł (33,6%)<sup>59</sup>, rezerwy 31 016,2 tys. zł (33,2%), rozliczenia międzyokresowe 30 713,5 tys. zł (32,9%) oraz zobowiązania długoterminowe 325,1 tys. zł (0,3%);
- na koniec 2023 r. – 88 172,6 tys. zł, w tym rezerwy 35 479,6 tys. zł (40,2%) zobowiązania krótkoterminowe 30 981,8 tys. zł (35,1%)<sup>60</sup>, rozliczenia międzyokresowe 21 187,8 tys. zł (24%) oraz zobowiązania długoterminowe 523,4 tys. zł (0,6%);
- na koniec 2024 r. – 95 674,4 tys. zł, w tym rezerwy 42 437,5 tys. zł (44,4%) zobowiązania krótkoterminowe 35 691 tys. zł (37,3%)<sup>61</sup>, rozliczenia międzyokresowe 17 150,8 tys. zł (17,9%) oraz zobowiązania długoterminowe 395,1 tys. zł (0,4%);
- na koniec II kw. 2025 r. – 86 737,2 tys. zł, w tym rezerwy 42 437,5 tys. zł<sup>62</sup> (48,9%) zobowiązania krótkoterminowe 27 618,2 tys. zł (31,8%)<sup>63</sup>, rozliczenia międzyokresowe 16 351,4 tys. zł (18,9%) oraz zobowiązania długoterminowe 330,1 tys. zł (0,4%).

W całym okresie objętym kontrolą Uczelnia nie zaciągała kredytów ani pożyczek.

(akta kontroli str. 2469-2501)

Zobowiązania wymagalne<sup>64</sup> wystąpiły na koniec każdego roku objętego kontrolą (w 2025 r. na 30 czerwca) i wynosiły: 56,3 tys. zł, 8,3 tys. zł, 7,2 tys. zł oraz 0,6 tys. zł (w całości dotyczyły one dostaw i usług). Szczegółowym badaniem objęto próbę co najmniej 10% wartości zobowiązań wymagalnych na koniec: 2023 r., 2024 r. oraz I połowy 2025 r., tj. 12 tytułów zobowiązań o łącznej wartości 14,3 tys. zł. Zobowiązania zostały uregulowane po upływie od 4 do 269 dni od terminu zapłaty (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Nieterminowe płatności nie skutkowały koniecznością zapłaty odsetek.

(akta kontroli str. 2499-2501, 3201-3227, 4520)

W okresie objętym kontrolą Uczelnia prawidłowo realizowała obowiązek sporządzania sprawozdań w zakresie operacji finansowych, zgodnie

<sup>59</sup> W tym zobowiązania: inne – 15 096,1 tys. zł (48,2%), fundusze specjalne – 9 618,6 tys. zł (30,7%), podatków, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publicznoprawnych – 4294 tys. zł (13,7%), z tytułu dostaw i usług – 2 082,9 tys. zł (6,6%), z tytułu wynagrodzeń – 169,4 tys. zł (0,5%) oraz inne zobowiązania finansowe – 80,5 tys. zł (80,5%).

<sup>60</sup> W tym zobowiązania: fundusze specjalne – 14 608,1 tys. zł (47,2%), inne – 8 864,2 tys. zł (28,6%), podatków, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publicznoprawnych – 4 781,4 tys. zł (15,4%), z tytułu dostaw i usług – 2 556 tys. zł (8,3%) oraz z tytułu wynagrodzeń – 172 tys. zł (0,6%).

<sup>61</sup> W tym zobowiązania: fundusze specjalne – 16 367,7 tys. zł (45,9%), inne – 8 987,2 tys. zł (25,2%), podatków, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publicznoprawnych – 6 459,2 tys. zł (18,1%), z tytułu dostaw i usług – 3 700,1 tys. zł (10,4%) oraz z tytułu wynagrodzeń – 176,7 tys. zł (0,5%).

<sup>62</sup> Z uwagi, iż Uczelnia wszystkie rezerwy zawiązuje na koniec roku, wskazane kwoty są kwotami rezerw z 2024 roku.

<sup>63</sup> W tym zobowiązania: fundusze specjalne – 13 649,7 tys. zł (49,4%), inne – 6 740,2 tys. zł (24,4%), podatków, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publicznoprawnych – 6 562,9 tys. zł (23,8%), z tytułu dostaw i usług – 477,5 tys. zł (1,7%) oraz z tytułu wynagrodzeń – 188 tys. zł (0,7%).

<sup>64</sup> Na podstawie kwartalnych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

z rozporządzeniem w sprawie sprawozdań w zakresie operacji finansowych<sup>65</sup>. Analizą objęto sprawozdania Rb-N i Rb-Z za IV kwartał 2023 r. i 2024 r. oraz za I kwartał 2025 r. oraz odpowiadającą im ewidencję księgową. Dane zawarte w sprawozdaniach były zgodne z ewidencją księgową. Niemniej w sprawozdaniach Rb-N nie wykazywano stanu należności z tytułu opłat za usługi edukacyjne, gdyż danych tych nie ewidencjonowano w księgach rachunkowych UKEN (nieprawidłowość opisana w pkt 3.4).

(akta kontroli str. 2443-2452, 2469-2498, 4132-4461)

W okresie objętym kontrolą Uczelnia otrzymała:

- subwencję na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego w wysokości: 179 131,7 tys. zł w 2023 r., 235 007,3 tys. zł w 2024 r. oraz 116 945,8 tys. zł w 2025 r. (30 czerwca);
- subwencję w ramach przedsięwzięcia „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza” (dla uczelni, z którymi minister właściwy ds. szkolnictwa wyższego i nauki nie zawarł umowy) w wysokości: 2 493,1 tys. zł w 2023 r., 2 493,1 tys. zł w 2024 r. oraz 840,4 tys. zł w 2025 r. (30 czerwca);
- skarbowe papiery wartościowe na podwyższenie kapitału zasadniczego o łącznej wartości nominalnej 39 mln zł w 2023 r.;
- dotację podmiotową z przeznaczeniem na fundusz stypendialny w wysokości 34 406,4 tys. zł w 2023 r., 39 440,5 tys. zł w 2024 r. i 36 679,2 tys. zł do 30 czerwca 2025 r.;
- dotację podmiotową z przeznaczeniem na fundusz wsparcia osób niepełnosprawnych w procesie kształcenia w wysokości 275,4 tys. zł w 2023 r., 595,7 tys. zł w 2024 r. oraz 1 193,7 tys. zł do 30 czerwca 2025 r.;
- dotacje podmiotowe<sup>66</sup> przyznane przez Ministra w 2022 r. na finansowanie w latach 2022-2024 kosztów związanych z utrzymaniem aparatury naukowo-badawczej/stanowiska badawczego pn. „Centrum Dokumentacji Zsyłek, Wypędzeń i Przesiedleń – Fort Skotniki”, „Obserwatorium Astronomiczne na Suhorze Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie” oraz „Centrum Symulacji i Doskonalenia Zarządzenia Bezpieczeństwem „Pro Patria, Pro Civium” w wysokości 916,8 tys. zł w 2023 r. oraz 958,4 tys. zł w 2024 r.;
- dotacje projałociową<sup>67</sup> w wysokości 70 tys. zł w 2023 r.;
- środki finansowe przekazane przez Ministra na wypłatę stypendiów ministra dla wybitnych naukowców w wysokości 452,8 tys. zł w 2023 r. i 447,4 tys. zł w 2024 r.;
- środki finansowe przekazane przez Ministra na wypłatę stypendiów ministra dla studentów za znaczące osiągnięcia w wysokości 85 tys. zł w 2023 r., 102 tys. zł w 2024 r. i 68 tys. zł w 2025 r. (30 czerwca);
- środki na nagrody przyznane przez Ministra za znaczące osiągnięcia w zakresie działalności naukowej, dydaktycznej, wdrożeniowej lub organizacyjnej oraz za całokształt dorobku w wysokości 158 tys. zł w 2025 r. (30 czerwca);
- środki na nagrody dla Rektora: w 2023 r. – 24 tys. zł.;

---

<sup>65</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 652).

<sup>66</sup> Na podstawie decyzji Ministra z 11 sierpnia 2022 r. oraz z 12 sierpnia 2022 r. (dwie decyzje).

<sup>67</sup> Z przeznaczeniem na finansowanie zwiększenia wysokości stypendiów doktoranckich, o których mowa w art. 200a ustawy upswn, dla nie więcej niż 30% najlepszych doktorantów.

- środki finansowe na realizację programu „Legia Akademicka” w wysokości 10,6 tys. zł w 2023 r., 26,5 tys. zł w 2024 r. oraz 15,9 tys. zł w 2025 r. (30 czerwca).

Ponadto UKEN przyznano środki na realizację projektów badawczych w łącznej wysokości 15 867,9 tys. zł w 2023 r. (15 projektów), 4 322,4 tys. zł w 2024 r. (18 projektów) oraz 348,7 tys. zł w I poł 2025 r. (trzy projekty).

(akta kontroli str. 2271-2273, 2410-2427)

W latach 2023-2025 podziału subwencji dokonywano zgodnie z przyjętymi przez Uczelnię wewnętrznymi regulacjami w tym zakresie<sup>68</sup>. Środki te dzielono w sposób uwzględniający postawione jednostkom zadania, ich specyfikę oraz potencjał. Corocznie do 30 czerwca Senat zatwierdzał podział subwencji<sup>69</sup>. Kwotę subwencji przyznanej z budżetu państwa<sup>70</sup> wynoszącą w kolejnych trzech latach objętych kontrolą: 158 970,1 tys. zł, 181 700,4 tys. zł oraz 224 219,8 tys. zł podzielono na:

- subwencję badawczą, wynoszącą odpowiednio 19 921,1 tys. zł, 22 231,2 tys. zł oraz 24 334,9 tys. zł, w ramach której wyodrębniono: fundusz badawczy oraz fundusz doktorski,
- fundusz ogólnouczelniany wynoszący odpowiednio: 2 762,5 tys. zł, 3 419,8 tys. zł oraz 4 258,5 tys. zł,
- rezerwę subwencyjną rektora<sup>71</sup> wynoszącą odpowiednio 5 476,7 tys. zł, 6 272,3 tys. zł oraz 7 760,4 tys. zł,
- subwencję dydaktyczną wynoszącą 149 724,1 tys. zł, 192 296,5 tys. zł oraz 196 409,6 tys. zł.

Rektor wskazał, że w latach 2023-2025 dodatkowe środki finansowe z subwencji, jakie otrzymała Uczelnia już po przekazaniu i podziale subwencji podstawowej, nie wymagały ponownego przeliczenia i podziału subwencji, ponieważ ich przeznaczenie miało charakter celowy, co zostało określone w poszczególnych

<sup>68</sup> Zarządzenia Rektora nr R.Z.0211.34.2023 z 31 marca 2023 r., nr R.Z.0211.9.2024 z dnia 23 lutego 2024 r., nr R.Z.0211.24.2025 z dnia 8 kwietnia 2025 r. w sprawie optymalizacji zasad finansowania obowiązkujących w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

<sup>69</sup> Uchwała Senatu nr 2.26.06.2023 z 26 czerwca 2023 r. w sprawie zatwierdzenia podziału subwencji pochodzącej z budżetu państwa przeznaczonej na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i rozwój potencjału badawczego w 2023 roku, uchwała Senatu nr 2.25.06.2024 z 25 czerwca 2024 r. w sprawie zatwierdzenia podziału subwencji pochodzącej z budżetu państwa przeznaczonej na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego w 2024 roku, uchwała nr 2.23.06.2025 Senatu z 23 czerwca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia podziału subwencji pochodzącej z budżetu państwa przeznaczonej na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego w 2025 roku.

<sup>70</sup> Wynikających z Komunikatów Ministra wydanych do czasu podjęcia uchwały Senatu.

<sup>71</sup> Tworzona w wysokości nieprzekraczającej 3,5% wartości subwencji głównej (bez uwzględnienia zwiększenia subwencji z tytułu przystąpienia Uczelni do konkursu w ramach programu "Inicjatywa doskonałości - uczelnia badawcza. Rezerwa Subwencyjna Rektora mogła być przeznaczona na: finansowanie lub dofinansowanie inwestycji Uczelni w ramach prowadzonej gospodarki finansowej i inwestycyjno-remontowej, wypłaty nagród Rektora, finansowanie dodatków funkcyjnych i zadaniowych z tytułu pełnienia określonych funkcji, finansowanie wynagrodzeń Rady Uczelni, finansowanie i dofinansowanie budżetów jednostek ogólnouczelnianych zgodnie z zapisami regulaminów tych jednostek, dofinansowanie wydatków niezbędnych do realizacji procesu kształcenia na studiach stacjonarnych, nieprzewidzianych przez jednostki w budżecie, sfinansowanie deficytów domów studenckich, sfinansowanie deficytów: jednostek badawczo-dydaktycznych, CJO i OWF uzyskanych na studiach stacjonarnych, Szkoły doktorskiej oraz pozostałych jednostek finansowanych z subwencji, realizację Strategii Rozwoju, potencjału dydaktycznego Uczelni oraz pozostałe wydatki związane z działalnością dydaktyczną.

komunikatach Ministra Nauki (np. na pokrycie kosztów utrzymania domów studenckich lub jako wsparcie w prowadzeniu szkół doktorskich).

(akta kontroli str. 2428-2442)

Uzyskane przez UKEN w poszczególnych latach okresu objętego kontrolą środki finansowe pochodzące z subwencji, dotacji oraz przyznanych na realizację projektów badawczych zostały wydatkowane zgodnie z przepisami prawa.

Badana dokumentacja:

- środków wydatkowanych w latach 2023-2025 (30 czerwca) na rozwój zawodowy pracowników Uczelni, w wysokości ogółem 111,4 tys. zł<sup>72</sup> (11,2% ogółu środków poniesionych na ten cel<sup>73</sup>),
- środków wydatkowanych w latach 2023-2025 (30 czerwca) na inwestycje w obszarze działalności dydaktycznej w wysokości ogółem 2 607,1 tys. zł (17,4% ogółu środków poniesionych na ten cel<sup>74</sup>),
- środków wydatkowanych w latach 2023-2024 na realizację dwóch projektów badawczych<sup>75</sup> w wysokości ogółem 1 252,2 tys. zł<sup>76</sup> (29,1% ogółu środków wykorzystanych w tym okresie na realizację 33 projektów<sup>77</sup>).

nie wykazała nieprawidłowości.

W latach 2023-2025 Uczelni nie przyznano dotacji celowych przeznaczonych na inwestycje.

(akta kontroli str. 2415-2427, 2513-2518, 2543-2546, 2620-2623, 4496-4519, 4939-4999)

W kontrolowanym okresie Uczelnia realizowała ogółem 10 zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 33 676,9 tys. zł, spośród których osiem zostało zrealizowanych w całości<sup>78</sup>, natomiast dwa były w trakcie realizacji<sup>79</sup>. Ponadto w latach 2023-

---

<sup>72</sup> W tym: w 2023 r. 36,2 tys. zł, w 2024 r. 36,9 tys. zł, w 2025 r. 38 tys. zł.

<sup>73</sup> Wynoszących 993,9 tys. zł, w tym w 2023 r. 357,5 tys. zł, w 2024 r. 357,1 tys. zł, w 2025 r. (I półrocze) 279,3 tys. zł.

<sup>74</sup> Wynoszących 14 946,2 tys. zł, w tym w 2023 r. 9184,3 tys. zł, w 2024 r. 5 476,9 tys. zł, w 2025 r. (I półrocze) 285,2 tys. zł.

<sup>75</sup> Projekt badawczy pn. *Kompleksowe podejście do projektowania proszków do farmaceutycznego druku 3D metodą selektywnego spiekania laserowego – opracowanie strategii dopasowania składników w celu uzyskania pożądanych właściwości funkcjonalnych*, realizowany w latach 2023-2026 oraz projekt badawczy pn. *Wspólnie na rzecz wypracowania nowoczesnych metod aktywizacji zawodowej młodzieży*, realizowany w latach 2024-2026.

<sup>76</sup> W tym: w 2023 r. 456,6 tys. zł, w 2024 r. 795,6 tys. zł.

<sup>77</sup> Wynoszących 4303,3 tys. zł, w tym: 3444,5 tys. zł na realizację 15 projektów, które otrzymały finansowanie w 2023 r. oraz 858,8 tys. zł na realizację 18 projektów, które otrzymały finansowanie w 2024 r.

<sup>78</sup> Wartość inwestycji w łącznej wysokości 27 907,1 tys. zł: [1] Rozbudowa części skrzydła budynku głównego Uniwersytetu Pedagogicznego w formule „zaprojektuj i wybuduj”, [2] Przebudowa pomieszczeń Instytutu Biologii, [3] Przystosowanie infrastruktury budynku na potrzeby laboratorium do badania procesów neurokognitywnych, [4] Modernizacja sali im. W. Danka wraz z termomodernizacją budynku auli Uniwersytetu Pedagogicznego, [5] Wykonanie nowej aranżacji pomieszczeń Rektoratu w budynku przy ul. Podchorążych 2 w Krakowie, [6] Opracowanie koncepcji technologiczno-funkcjonalnej kompleksu strzelnic Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, zlokalizowanego na terenie Fortu Reditowego „Za Rzeką” ul. Rydla 54, Kraków, [7] Opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej kompleksu strzelnic Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, zlokalizowanego na terenie Fortu Reditowego „Za Rzeką” ul. Rydla 54, Kraków, [8] Remont dachu wraz z jego dociepleniem oraz wymianą luksferów na okna w pasie nadstropowym w budynku dydaktycznym przy ul. Podchorążych 2- etap I.

<sup>79</sup> Wartość inwestycji w łącznej wysokości 5769,8 tys. zł: [1] Remont dachu wraz z jego dociepleniem oraz wymianą luksferów na okna w pasie nadstropowym w budynku dydaktycznym przy ul. Podchorążych 2- etap II oraz przebudowy istniejącego obserwatorium na dachu budynku przy

2025 (do 30 czerwca) UKEN dokonał zakupów środków trwałych o jednostkowej wartości przekraczającej 10 tys. zł na kwotę łącznie 14 215,3 tys. zł, w tym: 7 242,7 tys. zł w 2023 r., 6 231,4 tys. zł w 2024 r. oraz 741,2 tys. zł w 2025 r. (I połowa).

Badaniem objęto dokumentację jednego zadania inwestycyjnego na realizację przystosowania infrastruktury budynku na potrzeby laboratorium Instytutu Psychologii (2 607,1 tys. zł) oraz dwóch zakupów inwestycyjnych, dotyczących zakupu wyposażenia do pracowni anatomii człowieka (stołu do nauki anatomii oraz modeli anatomicznych) za kwotę 980,1 tys. zł oraz zakupu naziemnego skanera laserowego 3D wraz z oprogramowaniem za kwotę 169 tys. zł. Realizacja powyższych zadań była uzasadniona potrzebami Uczelni. Środki trwałe zostały przyjęte do użytkowania. Zakupy zostały zrealizowane w zakresie zgodnym z założeniami i były użytkowane zgodnie z przeznaczeniem. Zrealizowana inwestycja oraz zakupy miały wpływ na poprawę warunków i jakości kształcenia.

Kontrolą objęto wybór wykonawców na realizację przystosowania infrastruktury budynku na potrzeby laboratorium Instytutu Psychologii (zamówienia udzielone w trybie podstawowym), dostawę wyposażenia do pracowni anatomii człowieka (zamówienie udzielone w trybie przetargu nieograniczonego) oraz dostawy naziemnego skanera laserowego 3D wraz z oprogramowaniem (zamówienia udzielone w trybie podstawowym). W wyniku szczegółowej analizy zamówienia na realizację przystosowania infrastruktury budynku na potrzeby laboratorium Instytutu Psychologii stwierdzono, że zostało ono przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie pzp. W przypadku zamówienia dotyczącego zakupu naziemnego skanera laserowego 3D stwierdzono nieprawidłowości dotyczące oświadczeń wymaganych na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy pzp, nierzetelnego sporządzenia protokołu postępowania, niewskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części oraz ustalenie wartości zamówienia wcześniej niż trzy miesiące przed dniem wszczęcia postępowania. W ramach postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyposażenia do pracowni anatomii człowieka stwierdzono nieprawidłowości polegające na nierzetelnym sporządzeniu protokołu postępowania, publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy przez jej całościową realizacją oraz nieprawidłowym określeniem warunków udziału w postępowaniu, jak również nieprawidłowości dotyczące oświadczeń składanych na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy pzp.

(akta kontroli str. 2510-2806, 4939-4999)

UKEN zawarł w 2023 r. 2324 umowy cywilnoprawne, w 2024 r. 2 600 umów, a w 2025 r. (do 30 czerwca) 1 331 umów. Wszystkie umowy były odpłatne. Z pracownikami Uczelni zawarto 146 spośród 782 umów zlecenia zawartych w 2023 r., 121 spośród 758 umów zleceń w 2024 r. oraz 51 spośród 340 umów zleceń w 2025 r. (30 czerwca). Z kolei umów o dzieło z pracownikami zawarto 106 w 2023 r. (z 1 537 ogółu zawartych umów o dzieło), 67 w 2024 r. (z 1 841 umów) oraz 33 w 2025 r. (z 964 umów). Wydatki z tytułu umów cywilnoprawnych

---

ul. Podchorążych 2 w Krakowie, [2] Wykonanie robót polegających na realizacji nowej aranżacji pomieszczeń i korytarzy skrzydła zachodniego na pierwszym piętrze budynku Uniwersytetu Komisji Edukacji narodowej w Krakowie przy ul. Podchorążych 2.

wyniosły 5667,2 tys. zł w 2023 r., 6 567,6 tys. zł w 2024 r. oraz 3 133,9 tys. zł w 2025 r. (I połowa). Kontrola 10 umów cywilnoprawnych nie wykazała konieczności stosowania przy ich zawieraniu pzp. Zakresy objętych badaniem umów nie pokrywały się z zakresami obowiązków pracowników, z którymi zawarto te umowy oraz nie dotyczyły zadań, których wykonanie mogło odbywać się w czasie, w którym pracownik powinien wykonywać zadania przypisane do stanowiska. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu dziewięciu umów zostało wypłacone w wysokościach zgodnych z zawartymi umowami. W jednym przypadku stwierdzono wypłatę wynagrodzenia w zawyżonej w wysokości (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 2889-2975)

W okresie objętym kontrolą UKEN poniósł koszty usług prawnych w łącznej wysokości 789,1 tys. zł<sup>80</sup>. Szczegółową kontrolą objęto wydatki, związane ze zleceniem usług prawnych dwóm podmiotom z 11, którym w okresie objętym kontrolą wypłacano z tego tytułu wynagrodzenie. Ustalono, że w przypadku jednego z tych podmiotów zlecona usługa dotyczyła indywidualnej sprawy administracyjnej, której stroną był były Rektor jako osoba fizyczna (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Wskazana sprawa związana była z wszczęciem 2 września 2024 r.<sup>81</sup> postępowania administracyjnego w sprawie odwołania z funkcji rektora Uniwersytetu. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Minister decyzją z 13 czerwca 2025 r. na podstawie art. 432 ust. 5 upswn odwołał z funkcji rektora Pana prof. dr hab. Piotra Borka. Pełnomocnik prof. dr hab. Piotra Borka wniósł w jego imieniu wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej przedmiotową decyzją.

W swojej decyzji Minister stwierdził, że *rektor UKEN w Krakowie w sposób uporczywy naruszał prawa pracowników wynikające z Kp<sup>82</sup> przez niezgodne z przepisami rozwiązywanie stosunków pracy, w szczególności naruszające art. 30 § 4 Kp, art. 38 § 1 Kp, art. 41 Kp oraz art. 52 § 1 i 2 Kp. W ocenie Ministra, liczba dotychczas rozstrzygniętych na korzyść pracowników UKEN w Krakowie spraw sądowych rozpatrujących roszczenia pracowników UKEN w Krakowie, wynikających z działań pana prof. dr. hab. Piotra Borka, w których stwierdzano naruszenie przez pracodawcę przepisów prawa pracy jest wystraszająca do zakwalifikowania naruszenia przez rektora UKEN w Krakowie powyższych przepisów prawa w sposób uporczywy. (...) Zdaniem Ministra, naruszenie przez rektora przepisów art. 30 § 4 Kp, art. 38 § 1 Kp, art. 41 Kp, art. 52 § 1 i 2 Kp oraz art. 77<sup>2</sup> § 4 Kp ma także charakter rażący. Należy wskazać, że rektor uczelni publicznej, realizując zadanie wynikające z ustawy PSWN pełni także funkcję organu administracji publicznej w rozumieniu art. 5 § 2 pkt 3 k.p.a. Powyższe oznacza, że w ujęciu funkcjonalnym jest organem władzy publicznej w rozumieniu art. 7 Konstytucji RP, a zatem ciąży na nim konstytucyjny obowiązek działania na podstawie i w granicach prawa.*

(akta kontroli str. 3777-3932, 4913-4915)

---

<sup>80</sup> W tym: w 2023 r. 262 tys. zł, w 2024 r. 311,2 tys. zł, w 2025 r. (I połowa) 215,8 tys. zł.

<sup>81</sup> Pismo z 2 września 2024 r. (znak: DSW-WPS.0261.1.2024.MZ) zawiadamiające z o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie odwołania z funkcji rektora Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na podstawie art. 432 ust. 5 upswn.

<sup>82</sup> Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (Dz. U. z 2025 r. poz. 277, ze zm.).



Były Rektor wyjaśnił, że w okresie od 1 września 2020 r. do marca 2022 r. w Uczelni, w związku ze złą sytuacją finansową, jaką zastał po objęciu w dniu 1 września 2020 r. funkcji rektora, przeprowadzona została restrukturyzacja, w ramach której dokonano analizy struktury Uczelni, w kontekście realizacji i rodzaju wykonywanych zadań, a także stanu zatrudnienia, w odniesieniu do zadań wykonywanych przez poszczególne jednostki organizacyjne, tzn. liczby zatrudnionych w stosunku do realizowanych zadań. W odniesieniu do jednostek badawczo-dydaktycznych dodatkowo analizie poddano liczbę nauczycieli akademickich na danym kierunku studiów (w danym instytucie) w stosunku do liczby studentów, a także profil posiadanej kadry w odniesieniu do zapotrzebowania rynkowego na prowadzenie konkretnych kierunków studiów. Dodał, że w okresie pełnionej przez niego funkcji rektora liczba osób zatrudnionych w Uniwersytecie zmalała o około 134. Nadmieniał, że dzięki analizie stanu zatrudnienia i potrzeb poszczególnych jednostek, udało się w sposób jak najbardziej optymalny dopasować stan zatrudnienia do ilości i rodzaju zadań, także przy stałym zwiększaniu liczby studentów. Wskazał, że dla części kadry, pomimo podejmowanych starań, nie udało się znaleźć zapotrzebowania, w związku z profilem posiadanej specjalizacji, nieprzydatnej dla zadań Uniwersytetu, co wiązało się z koniecznością redukcji zatrudnienia, często było to wynikiem odmowy przez tych pracowników przekwalifikowania, czy dostosowania prowadzonych badań, czy zajęć do unowocześnionego profilu Uniwersytetu. Odnosząc się do zarzutu Ministra dotyczącego postępowań sądowych związanych ze zwolnieniami pracowników, wskazał, że, iż są one następstwem przeprowadzonych w Uczelni koniecznych działań restrukturyzacyjnych, czynionych za wiedzą i przy poparciu Ministerstwa.

(akta kontroli str. 4873-4877)

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na stan problematyczny dotyczący faktu, że tylko w okresie objętym kontrolą łączna kwota wypłaconych przez UKEN odszkodowań oraz ugód z byłymi pracownikami wyniosła 494,8 tys. zł<sup>83</sup> (w związku z 38 sprawami). Nie negując konieczności restrukturyzacji Uczelni celem poprawy jej sytuacji finansowej, Izba wskazuje, że podejmowane w tym celu działania nie mogą naruszać przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w tym ustawowych praw pracowników. Jak wskazał, w swojej decyzji Minister *działania rektora – nawet jeżeli podejmowane w intencji poprawy sytuacji ekonomicznej UKEN – na skutek ich niezgodności z prawem wywołały istotny uszczerbek finansowy i zaangażowanie uczelni w liczne procesy sądowe.*

(akta kontroli str. 3771-3803)

Roczne sprawozdania finansowe UKEN podlegały badaniu przez firmy audytorskie, wybrane przez Radę Uczelni, zgodnie z § 30 pkt 11 Statutu. W wydanych opiniach biegli rewidenci stwierdzili, że sprawozdania przedstawiają rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Uczelni oraz jej wyniku finansowego, są zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa, zostały sporządzone na podstawie prawidłowo

---

<sup>83</sup> W tym: 191 tys. zł w 2023 r. (114,8 tys. zł z tytułu wypłaty odszkodowań oraz 76,3 tys. zł z tytułu zawartych ugód), 208,8 tys. zł w 2024 r. (135,2 tys. zł z tytułu wypłaty odszkodowań oraz 73,6 tys. zł z tytułu zawartych ugód) oraz 94,9 tys. zł w 2025 r. (I połowa) (całość z tytułu wypłaty odszkodowań).

prowadzonych ksiąg rachunkowych. Nie formułowano rekomendacji oraz nie wskazano zdarzeń zagrażających kontynuowaniu działalności Uczelni.

(akta kontroli str. 2807-2888)

W Uczelni, w okresie objętym kontrolą, zasady pobierania opłat za usługi edukacyjne zostały uchwalone przez Senat uchwałą nr 2.27.09.2021 z 27 września 2021 r. oraz uchwałą nr 1.23.05.2024 z 23 maja 2024 r. w sprawie: *pobierania i zwalniania w całości lub w części z opłat za usługi edukacyjne*. Wysokość opłat przed rozpoczęciem rekrutacji w danym roku akademickim ustalał Rektor w drodze zarządzeń. Przy ustalaniu opłat pobieranych od studentów oraz ich wysokości, stosownie do art. 80 ust 2 upswn zasięgnięto opinii samorządu studenckiego. W latach 2023-2025 pobierano od studentów opłaty za usługi edukacyjne, które mieściły się w katalogu opłat, przewidzianym w art. 79 upswn, tj.:

- za przeprowadzenie rekrutacji<sup>84</sup> w wysokości na 85 zł lub 150 zł (w przypadku kierunków, na których konieczne było sprawdzenia uzdolnień artystycznych), co było zgodne z § 38 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów<sup>85</sup>,
- za kształcenie na studiach niestacjonarnych<sup>86</sup>: od 1900 zł do 3200 zł (za jeden semestr) dla cykli studiów rozpoczynających się w roku akademickich 2022/2023, od 2100 zł do 3400 zł w roku akademickim 2023/2024 oraz od 2500 zł do 3700 zł w roku akademickim 2024/2025,
- za powtarzanie określonych zajęć na studiach stacjonarnych z powodu niezadowolających wyników w nauce oraz za prowadzenie zajęć nieobjętych programem studiów<sup>87</sup> – w wysokości od 13 zł do 29 zł za jedną godzinę dydaktyczną obowiązującą na danym kierunku studiów w roku akademickich 2022/2023 i 2023/2024 (maksymalnie 3600 zł), oraz od 16 zł do 30 zł w roku akademickim 2024/2025 (maksymalnie 4500 zł),
- za przeprowadzenie potwierdzania efektów uczenia się w wysokości 400 zł w roku akademickim 2022/2023 i 2023/2024 oraz 500 zł w roku akademickim 2024/2025,
- za kształcenie cudzoziemców na studiach stacjonarnych w języku polskim w wysokości 600 euro za semestr dla cykli studiów rozpoczynających się w roku akademickich 2022/2023, 800 euro w roku akademickim 2023/2024 oraz 900 euro w roku akademickim 2024/2025.

Przyjęte stawki opłat za usługi edukacyjne nie przekraczały kosztów niezbędnych do utworzenia i prowadzenia studiów.

(akta kontroli str. 2986-3085, 3275-3282)

Kwestor wskazał, że *opłaty za studia niestacjonarne są ustalane na pełen cykl studiów. Bazę stanowią opłaty z poprzedniego roku akademickiego powiększane o planowane wzrosty kosztów ich realizacji. Zazwyczaj jest to wzrost pomiędzy (5%-*

---

<sup>84</sup> Zarządzenia Rektora nr R.Z.0211.31.2022 z 25 maja 2022 r., nr R.Z.0211.55.2023 z 25 maja 2023 r., nr R.Z.0211.28.2024 z 13 maja 2024 r., nr R.Z.0211.33.2025 z 19 maja 2025 r.

<sup>85</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 2787 ze zm.

<sup>86</sup> Wysokość opłat w poszczególnych latach akademickich i na poszczególnych kierunkach studiów ustalona w następujących zarządzeniach Rektora: nr R.Z.0211.35.2022 z 30 maja 2022 r., nr R.Z.0211.52.2023 z 22 maja 2023 r., nr R.Z.0211.30.2024 z 13 maja 2024 r.

<sup>87</sup> Wysokość opłat w poszczególnych latach akademickich i na poszczególnych kierunkach studiów ustalona w następujących zarządzeniach Rektora: nr R.Z.0211.35.2022 z 30 maja 2022 r., nr R.Z.0211.52.2023 z 22 maja 2023 r., nr R.Z.0211.31.2024 z 13 maja 2024 r.

10%) w zależności od ponoszonych kosztów przez jednostkę realizującą cykl studiów (koszty bezpośrednie) i kosztów ogólnych ponoszonych przez uczelnię (koszty pośrednie). Koszty te są weryfikowane z kosztami poniesionymi w roku budżetowym poprzedzającym rok akademicki na który są one ustalane. Od roku akademickiego 2025/26 opłaty są ustalane na podstawie preliminarzy planowanych przychodów i kosztów realizacji cyklu studiów składanych przez jednostki dydaktyczne uczelni.

Oprócz ww. opłat za usługi edukacyjne, pobierane były opłaty za wydanie dokumentów lub ich duplikatów (legitymacji, dyplomu, suplementu do dyplomu) w wysokości określonej w § 36 rozporządzenia w sprawie studiów. W przypadku opłaty za uwierzytelnienie dokumentów dotyczących toku studiów, przeznaczonych do obrotu prawnego za granicą, jej wysokość ustalona w 2023 r. była zgodna ze stawką określoną w ww. przepisie. W kolejnych latach, opłata ta została ustalona w kwocie wyższej, niż wskazana w rozporządzeniu w sprawie studiów (zagadnienie opisane szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 2986-3009, 3230-3235, 4494-4495)

W latach 2023-2025 (I połowa) na Uczelni wyodrębnione zostały fundusze: zasadniczy, stypendialny, wsparcia osób niepełnosprawnych oraz zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Stan funduszu zasadniczego (podstawowego) na początku 2023 r., 2024 r. i 2025 r. wynosił odpowiednio 392 603,1 tys. zł, 427 842,7 tys. zł oraz 438 285,8 tys. zł, a na koniec I poł. 2025 r. 440 737,2 tys. zł. Stan funduszu w tym okresie zwiększył o 48 134,1 tys. zł (o 112,3%). Wynikało to głównie z przeksięgowania zysku za lata 2022-2024, otrzymania obligacji skarbowych (w 2023 r.) oraz wartości zakończonych i oddanych inwestycji.

Stan funduszu stypendialnego zwiększył się z 6 588,7 tys. zł na 1 stycznia 2023 r. do 8 616,7 tys. zł na 30 czerwca 2025 r. Przychody funduszu wyniosły 100 461,8 tys. zł (dotacje na świadczenia dla studentów i doktorantów oraz stypendia Ministra), a zmniejszenia 98 433,8 tys. zł.

Przychody funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych w latach 2023-2025 (I połowa) wyniosły 1 254,4 tys. zł i pochodziły z dotacji z budżetu państwa. Koszty realizacji zadań finansowanych z tego funduszu wyniosły: 434,4 tys. zł w 2023 r., 730,8 tys. zł w 2024 r. oraz 458,3 tys. zł w 2025 r. (I połowa). Na koniec 2023 r. stan funduszu wynosił 556 tys. zł, koniec 2024 r. 420,9 tys. zł, a na 30 czerwca 2025 r. – 345,8 tys. zł.

Stan środków zgromadzonych na rachunku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w latach 2023-2025 (I połowa) zwiększył się z 2 315 tys. zł do 4 687,2 tys. zł. Przychody wyniosły 14 363 tys. zł, a suma wypłaconych świadczeń 11 990,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 3185-3197)

Podziału środków funduszu stypendialnego, dokonano w uzgodnieniu z samorządem studenckim i z uwzględnieniem art. 414 ust. 1 i 3 upswn. Wydatkowana w latach 2023-2024 kwota na stypendium rektora wynosiła odpowiednio 38,4% i 38,9% środków przeznaczonych łącznie na stypendium rektora, stypendia socjalne, stypendia dla osób z niepełnosprawnościami i zapomogi. Ze świadczeń funduszu stypendialnego korzystało 2536 studentów

w 2023 r.<sup>88</sup> oraz 2628 studentów w 2024 r.<sup>89</sup>. Szczegółowym badaniem objęto 30 spraw dotyczących przyznania stypendium, stwierdzając, że zostały one prawidłowo przyznane, jednak ich wypłata następowała z opóźnieniem (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). W przypadku wydatków z funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych badaniem objęto 68,9 tys. zł z 434,4 tys. zł (15,9%) wydatkowanych z tego funduszu w 2023 r., 112,9 tys. zł z 730,8 tys. zł (15,4%) wydatkowanych w 2024 r. oraz 83,5 tys. zł z 458,3 tys. zł (18,2%) wydatkowanych w I połowie 2025 r. Stwierdzono, że środki z funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem.

(akta kontroli str. 3198-3200)

#### Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Plany rzeczowo finansowe na lata 2023-2024 były sporządzane nierzetelnie w odniesieniu do następujących pozycji planów:
  - a) w planie rzeczowo-finansowym na 2023 r. w dziale II Fundusze uczelni, w poz. 11 zwiększenia ogółem (funduszu stypendialnego) podano kwotę 31 981,4 tys. zł, obejmującą wyłącznie kwotę dotacji na świadczenia dla studentów i doktorantów na rok 2023 bez uwzględnienia środków w łącznej wysokości 537,8 tys. zł<sup>90</sup>, wynikających z decyzji Ministra przyznających stypendia dla młodych naukowców oraz dla studentów za znaczące osiągnięcia,
  - b) w planie rzeczowo-finansowym na 2024 r. w dziale II Fundusze uczelni, w poz. 11 zwiększenia ogółem (funduszu stypendialnego) podano kwotę 36 217,4 tys. zł obejmującą wyłącznie kwotę dotacji na świadczenia dla studentów i doktorantów na rok 2024 bez uwzględnienia środków w łącznej wysokości 549,4 tys. zł<sup>91</sup> wynikających z decyzji Ministra przyznających stypendia dla młodych naukowców oraz dla studentów za znaczące osiągnięcia,
  - c) w planie rzeczowo-finansowym na 2024 r. w dziale II Fundusze uczelni w poz. 25 zwiększenie ogółem (funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych) podano kwotę 275,4 tys. zł, podczas gdy zgodnie z komunikatem Ministra Nauki z 31 maja 2024 r. *o wysokości dotacji ze środków finansowych na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia (...)*, Uczelni przyznano kwotę 595,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 2232-2237, 2245-2250, 2304-2329)

---

<sup>88</sup> Stan na 31 grudnia 2023 r. według sprawozdania S-11 o świadczeniach dla studentów i doktorantów.

<sup>89</sup> Stan na 31 grudnia 2024 r. według sprawozdania S-11 o świadczeniach dla studentów i doktorantów.

<sup>90</sup> W tym 452,8 tys. zł na stypendia dla wybitnych młodych naukowców na podstawie decyzji Ministra z 9 czerwca 2021 r. (jedna decyzja) oraz z 29 czerwca 2022 r. (sześć decyzji) oraz 85 tys. zł na stypendia dla studentów za znaczące osiągnięcia na rok akademicki 2022/2023 na podstawie decyzji Ministra z 29 marca 2023 r.

<sup>91</sup> W tym 447,4 tys. zł na stypendia dla wybitnych młodych naukowców na podstawie decyzji Ministra z 29 czerwca 2022 r. (sześć decyzji) i z 21 czerwca 2024 r. (jedna decyzja) oraz 102 tys. zł na stypendia dla studentów za znaczące osiągnięcia na rok akademicki 2022/2023 na podstawie decyzji Ministra z 31 marca 2023 r.

Były Rektor wyjaśnił, że w latach 2023 i 2024 środki przeznaczone na stypendia Ministra dla młodych naukowców były rozliczane w ramach działalności podstawowej Uczelni (w ramach rachunku zysków i strat działalności operacyjnej Uczelni). Wynikowo przychody i koszty ujęto na kontach 720 i 730. Dodał, że przychody i koszty bilansowały się. Na koniec 2024 r. przeksięgowano przychody i koszty na przychody i koszty Funduszu Pomocy Materialnej Studentów. Od 2025 roku przychody i koszty z tego tytułu są ujmowane na koncie 853. Wskazał iż, nagrody nie zostały ujęte, ponieważ zostały przyznane w trakcie roku. Zaznaczył, że w planie przyjęto stan na dzień 1 stycznia 2023 roku oraz 1 stycznia 2024 roku.

Natomiast w odniesieniu do ujęcia w planie kwoty zwiększenia funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych były Rektor wyjaśnił, że kwota wykazana w planie wynikała z faktu nieodnalezienia na stronach Ministerstwa powyżej wskazanego komunikatu. Dlatego została przyjęta kwota z roku 2023.

W toku kontroli przekazano kontrolerom e-mail z 15 lipca 2024 r. skierowany do Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z zapytaniem o ogłoszenie komunikatu dotyczącego dotacji na fundusz osób niepełnosprawnych w 2024 r. W odpowiedzi wskazano, że komunikat został zamieszczony na stronie Ministerstwa i w BIP w dniu 3 czerwca 2024 r.

(akta kontroli str. 2330-2397, 3236-3264)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że gospodarka finansowa Uczelni powinna być prowadzona w oparciu o prawidłowo sporządzone plany rzeczowo-finansowe, które uwzględniają wszystkie dostępne dla Uczelni informacje dotyczące przyznanych środków. Wszystkie wskazane w opisie nieprawidłowości dotyczą informacji, które były dla Uczelni dostępne w momencie sporządzania planów. NIK dostrzega, że Uczelnia sporządzając plan rzeczowo-finansowy na 2025 r. ujęła w nim wszystkie dostępne informacje, w tym środki wynikające z decyzji Ministra przyznające stypendia dla młodych naukowców oraz dla studentów za znaczące osiągnięcia.

2. Zmiany w planach rzeczowo-finansowych Uczelni na 2023 r. oraz na 2024 r. nie były wprowadzane lub były wprowadzane ze znacznym opóźnieniem, wynoszącym od pięciu do ponad dziewięciu miesięcy. Korekty do planów na 2023 r. oraz na 2024 r. w związku z przyznanymi w trakcie roku zwiększeniami wysokości subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz badawczego były dokonywane dopiero podczas sporządzania sprawozdania z realizacji tych planu, tj. 29 maja 2024 r.<sup>92</sup> oraz 11 czerwca 2025 r.<sup>93</sup> Nie dokonywano natomiast zmian w planu w związku ze zwiększeniami wysokości dotacji na świadczenia dla studentów i doktorantów na rok 2023 oraz na rok 2024. I tak:
  - a) 27 września 2023 r. przyznano Uczelni, Komunikatem Ministra Edukacji i Nauki o *zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowanych*

---

<sup>92</sup> Załącznik nr 1 do uchwały nr 7.2024 Rady Uczelni Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z 29 maja 2024 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie za rok 2023.

<sup>93</sup> Załącznik nr 1 do uchwały nr 3.2025 Rady Uczelni Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z 11 czerwca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie za rok 2024.

- na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz badawczego przyznanych na rok 2023, kwotę 2 059,3 tys. zł (komunikat został opublikowany na stronie Ministerstwa 29 września 2023 r.). Przyznaną kwotę subwencji wprowadzono do planu rzeczowo-finansowego dopiero 29 maja 2024 r., tj. po upływie 243 dni,*
- b) 27 grudnia 2023 r. przyznano Uczelni, Komunikatem Ministra Nauki *o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowanych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz badawczego przyznanych na rok 2023, kwotę 1 681,1 tys. zł. Przyznaną kwotę subwencji wprowadzono do planu rzeczowo-finansowego dopiero 29 maja 2024 r., tj. po upływie 154 dni,*
- c) 27 sierpnia 2024 r. przyznano Uczelni, Komunikatem Ministra Nauki *o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowanych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz badawczego przyznanych na rok 2024, kwotę 5 000 tys. zł (komunikat został opublikowany na stronie Ministerstwa 28 sierpnia 2024 r.). Przyznaną subwencję wprowadzono do planu rzeczowo-finansowego dopiero 11 czerwca 2025 r., tj. po upływie 287 dni,*
- d) 11 października 2024 r. przyznano Uczelni, Komunikatem Ministra Nauki *o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowanych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz badawczego przyznanych na rok 2024, kwotę 2 181,8 tys. zł. Przyznaną kwotę subwencji wprowadzono do planu rzeczowo-finansowego dopiero 11 czerwca 2025 r., tj. po upływie 243 dni,*
- e) 20 grudnia 2024 r. przyznano Uczelni, Komunikatem Ministra Nauki *o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowanych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz badawczego przyznanych na rok 2024, kwotę 939,4 tys. zł. Przyznaną kwotę subwencji wprowadzono do planu rzeczowo-finansowego dopiero 11 czerwca 2025 r., tj. po upływie 173 dni,*
- f) 27 grudnia 2024 r. przyznano Uczelni, Komunikatem Ministra Nauki *o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowanych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz badawczego przyznanych na rok 2024, kwotę 1 070,9 tys. zł. Przyznaną kwotę subwencji wprowadzono do planu rzeczowo-finansowego dopiero 11 czerwca 2025 r., tj. po upływie 166 dni,*
- g) 27 grudnia 2024 r. przyznano Uczelni, Komunikatem Ministra Nauki *o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowanych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz badawczego przyznanych na rok 2024, kwotę 4 088,5 tys. zł. Przyznaną kwotę subwencji wprowadzono do planu rzeczowo-finansowego dopiero 11 czerwca 2025 r., tj. po upływie 166 dni,*
- h) Uczelnia, nie dokonała zmiany (korekty) planu-rzeczowo finansowego na 2023 r. i na 2024 r. (pozycja w planie „zwiększenie funduszu stypendialnego”) w związku z zwiększeniami wysokości dotacji ze środków finansowych na świadczenia dla studentów i doktorantów przyznanych na rok 2023 r.:
- 20 października 2023 r. przyznano Uczelni, Komunikatem Ministra Edukacji i Nauki *o zwiększeniach wysokości dotacji ze środków*

*finansowych na świadczenia dla studentów i doktorantów przyznanych na rok 2023, kwotę 2 425 tys. zł.*

- 28 sierpnia 2024 r. przyznano Uczelni, Komunikatem Ministra Nauki o zmianie wysokości dotacji ze środków finansowych na świadczenia dla studentów i doktorantów przyznanych na rok 2024 określonych w komunikacie Ministra Nauki z dnia 5 kwietnia 2024 r., środki o 122,1 tys. zł wyższe w porównaniu do kwoty wskazanej w komunikacie z 5 kwietnia 2024 r.
- 23 października 2024 r. przyznano Uczelni, Komunikatem Ministra Nauki o zmianie wysokości dotacji ze środków finansowych na świadczenia dla studentów i doktorantów przyznanych na rok 2024, kwotę 3 101 tys. zł.

Powyższe było niezgodne z art. 52 ust. 3 upf, a ponadto stanowiło działanie nierzetelne, bowiem zmiany w zakresie przychodów i kosztów, o których mowa w art. 52 ust. 2 pkt 1 i 2 tej ustawy, wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym. Jednocześnie art. 408 ust. 1 upswn wskazuje, iż uczelnia publiczna prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na podstawie planu rzeczowo-finansowego, a art. 23 ust. 2 pkt 10 tejże ustawy, iż prowadzenie gospodarki finansowej jest jednym z podstawowych zadań rektora.

(akta kontroli str. 2232-2263, 2274-2306, 4939-4999)

Były Rektor wyjaśnił, że zgodnie z upf przychody stanowią prognozy ich wielkości (art. 52 ust. 2 pkt 1 ustawy). Natomiast zmiany w zakresie przychodów i kosztów wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym (art. 52 ust. 3 ustawy). W związku z powyższym Uniwersytet nie widzi zasadności zmian planu rzeczowo-finansowego w przypadku zwiększenia jedynie przychodów w trakcie roku. Koszty we wskazanych latach zostały przekroczone dopiero w grudniu, który jest ostatnim miesiącem roku obrotowego. Dlatego też zmiany w planie rzeczowo-finansowym za rok 2023 i za rok 2024 zatwierdzono odpowiednio w miesiącu maju 2024 roku i czerwcu 2025 roku po zakończeniu wszystkich prac bilansowych wpływający na ostateczne wykonanie planu rzeczowo-finansowego.

(akta kontroli str. 2330-2397)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela przedstawionej argumentacji. Uczelnia powinna prowadzić gospodarkę finansową na podstawie planów rzeczowo-finansowo, a warunkiem prawidłowego prowadzenia takiej gospodarki jest zapewnienie aktualności tych planów.

3. Uczelnia ponosiła koszty rodzajowe w kwotach wyższych niż zaplanowane, co było niezgodne z art. 52 ust. 3 upf, według którego zmiany w zakresie przychodów i kosztów wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Ponadto stosownie do art. 408 ust. 1 upswn uczelnia publiczna prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na podstawie planu rzeczowo-finansowego, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Przekroczenia zaplanowanych kosztów wystąpiły w następujących datach:

- a) 31 grudnia 2023 r.

- koszty *Zużycie materiałów i energii* wynosiły 13 175 tys. zł były wyższe od planu wynoszącego 12 000 tys. zł o 1 175 tys. zł,
- koszty *Wynagrodzeń* wynosiły 147 239,6 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 138 444,6 tys. zł o 8 795 tys. zł, w tym *wynikające ze stosunku pracy* o 8 540 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 142 645,5 tys. zł)
- koszty *Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia* wynosiły 41 288 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 39 200,2 tys. zł o 2 087,8 tys. zł,
- koszty *utrzymania domów i stołówek studenckich* wynosiły 9 622,7 tys. zł były wyższe od planu wynoszącego 8 000 tys. zł o 1 622,7 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 8 839,3 tys. zł)
- *inne pozostałe koszty operacyjne* wynosiły 1 098,2 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 1 000 tys. zł o 98,2 tys. zł,
- koszty *finansowe* wynosiły 856,9 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 200 tys. zł o 656,9 tys. zł, w tym *odsetki zapłacone* o 21,5 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 217,8 tys. zł).

b) 31 grudnia 2024 r.

- koszty *Amortyzacja* wynosiły 7 361,7 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 6 000 tys. zł o 1 361,7 tys. zł,
- koszty *Wynagrodzeń* wynosiły 175 669,5 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 170 903,5 tys. zł o 5 424,4 tys. zł (w tym *wynikające ze stosunku pracy* o 4 766 tys. zł),
- koszty *Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia* wynosiły 50 249,7 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 48 465,5 tys. zł o 1 784,2 tys. zł,
- koszty *składki z tytułu ubezpieczeń społecznych wypłacane od stypendiów doktoranckich w szkołach doktorskich* wynosiły 1 112,2 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 800 tys. zł o 312,2 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 1 007,3 tys. zł)
- koszty *odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych* wynosiły 5 715,5 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 5 701,1 tys. zł o 14,4 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 5 715,5 tys. zł),
- *inne pozostałe koszty operacyjne* wynosiły 1 690,6 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 1 200 tys. zł o 490,6 tys. zł.

Dopiero odpowiednio w dniu 29 maja 2024 r. oraz 11 czerwca 2025 r. zwiększono plan kosztów w poszczególnych pozycjach, poprzez dokonanie korekty planu na rok 2023 oraz 2024.

(akta kontroli str. 2232-2250, 4939-4999)

Były Rektor wyjaśnił, że zwiększenie kosztów wynikało z ówczesnej sytuacji geopolitycznej. Po rozpoczęciu konfliktu zbrojnego na Ukrainie w istotny sposób wzrosły koszty związane z działalnością Uczelni. We wskazanym okresie w kraju występowała wysoka inflacja, która napędzała koszty usług. W istotny sposób wzrosły koszty nośników energii elektrycznej i ciepłej. Równoległe Uczelnia zwiększyła przychody w stosunku do planu, a zwiększenie kosztów



nie spowodowało zwiększenia subwencji lub dotacji z budżetu lub zwiększenia planowanego stanu zobowiązań.

(akta kontroli str. 2330-2397)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że niezależnie od sytuacji geopolitycznej Uczelnia powinna prowadzić gospodarkę finansową na podstawie planów rzeczowo-finansowo i nie przekraczać zaplanowanych wartości kosztów lub dokonać odpowiednich zmian planów przed poniesieniem tych kosztów.

4. Uczelnia poniosła w 2023 r. koszty z tytułu składki na ubezpieczenia społeczne wypłacane od stypendiów doktoranckich w szkołach doktorskich w kwotach wyższych o 152,1 tys. zł niż zaplanowane w tej pozycji w planie rzeczowo-finansowym. Uczelnia nie dokonała zmian w planie rzeczowo-finansowym na rok 2023 wynoszącym 600 tys. zł w ww. pozycji, pomimo że w sprawozdaniu z wykonania tego planu, koszty te wyniosły 752,1 tys. zł.

Powyższe było niezgodne z art. 52 ust. 3 ufp, zgodnie z którym zmiany w zakresie przychodów i kosztów wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych oraz art. 408 ust. 1 upsw, stosownie do którego uczelnia publiczna prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na podstawie planu rzeczowo-finansowego, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

(akta kontroli str. 2238-2244, 4939-4999)

Były Rektor wyjaśnił, że pozycja w planie finansowo-rzeczowym pn. składki z tytułu ubezpieczeń społecznych wypłacane od stypendiów doktoranckich nie została skorygowana, gdyż zawiera się w pozycji pn. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, która została skorygowana w planie rzeczowo-finansowym. Ponadto wskazał, że uznano, że zmiana kwoty w poz. 32 (Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia) jako nadrzędnej wystarczy i nie trzeba korygować wartości w poz. 34 (składki z tytułu ubezpieczeń społecznych wypłacane od stypendiów doktoranckich w szkołach doktorskich), gdyż nadwyżka kosztów z tej pozycji zawiera się w zwiększeniu poz. 32 sprawozdania.

(akta kontroli str. 2330-2397)

5. W latach 2023-2025 nie ujmowano w ewidencji finansowo-księgowej UKEN na odpowiednich kontach rozrachunkowych zespołu 2 należności z tytułu opłat edukacyjnych uiszczanych przez studentów. Opłaty te ujmowano w księgach rachunkowych na koncie 700-01 jako przychód dopiero w momencie ich uiszczenia. Na podstawie ksiąg rachunkowych Uczelni nie można było zatem ustalić wysokości tych należności, ani zaległości na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych. Postępowanie takie naruszało art. 20 ust. 1 uor, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto naruszało to zasadę rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, o której stanowi art. 24 ust. 2 uor, gdyż nie dokonywano w nich zapisów, które odzwierciedlały stan rzeczywisty. Nie ujęte należności z tego tytułu wynosiły na koniec 2023 r. 20 810,3 tys. zł, na koniec 2024 r. 21 482,6 tys. zł, a na koniec I połowy 2025 r.

11 226,1 tys. zł, natomiast zaległości odpowiednio: 302,3 tys. zł, 517 tys. zł oraz 96,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 4865-4872, 4939-4999)

Były Rektor oraz Kwestor wyjaśnili, że uczelnia rozliczenia studentów w zakresie należności z tytułu opłat za usługi edukacyjne dokonuje w systemie dziekanatowym. Dodali, że Uczelnia nie ma możliwości integracji systemu dziekanatowego z systemem finansowo-księgowym uczelni, tak aby było możliwe rozliczanie tych należności w systemie finansowo-księgowym. Wskazali, że problem jest natury informatycznej. Kwestor dodał ponadto, że Uczelnia nie posiada środków i zasobów ludzkich umożliwiających modyfikację oprogramowania w tym zakresie.

(akta kontroli str. 3761-3763, 4865-4872)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że niezależnie od trudności organizacyjnych po stronie jednostki księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie oraz odzwierciedlać stan rzeczywisty za co odpowiada kierownik jednostki w myśl postanowień art. 4 ust. 5 uor.

6. Uczelnia nie naliczyła i nie wyegzekwowała odsetek od nieterminowych płatności faktur od 10 kontrahentów (z 21 objętych szczegółowym badaniem<sup>94</sup>), co było niezgodne z art. 42 ust. 5 ufp który stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Ponadto, mimo wymogu wynikającego z art. 28 ust. 1 pkt 7 uor, w żadnym z tych przypadków odsetki, co najmniej na dzień bilansowy, nie były ujmowane w księgach rachunkowych. Kwota nienaliczonych i niewyegzekwowanych odsetek wyniosła 10,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 3692-3731, 4521-4523)

Kwestor wyjaśnił, że *na podstawie Zarządzenia Nr R/Z.0201- 4/2011 Rektora z dnia 12 stycznia 2011 roku w sprawie wprowadzenia Instrukcji windykacji należności w tym okresie odstąpiono od naliczania odsetek od dłużników Uczelni celem utrzymania dobrych wzajemnych relacji kierując się wyższym aspektem ekonomicznym – brak utraty najemcy generującego ciągły dochód i zapewniający brak kosztów eksploatacyjnych pomieszczeń.*

(akta kontroli str. 3732-3755)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że zgodnie z art. 42 ust 5 ufp jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych w tym mających charakter cywilnoprawny. Ustawa nie przewiduje możliwości odstępstw od tej zasady. Izba zwraca również uwagę, że przywołana Instrukcja windykacji nie zawiera zapisów dotyczących odstępowania od naliczania odsetek.

7. Uczelnia nie ujmowała w księgach rachunkowych odsetek na dzień bilansowy, tj. 31 grudnia 2023 r. i 31 grudnia 2024 r. od niezapłaconych

---

<sup>94</sup> W tym 15 objętych szczegółowym badaniem w zakresie działań windykacyjnych (obszar 3 niniejszego wystąpienia) oraz sześciu w ramach badania realizacji umów najmu (obszar 2 niniejszego wystąpienia).

w danym roku należności, co było niezgodne z art. 28 ust. 1 pkt 7 uor, zgodnie z którym aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w sposób następujący: należności i udzielone pożyczki – w kwocie wymaganej zapłaty. Według stanu na 31 grudnia 2023 r. wysokość nieujętych odsetek od nieterminowych płatności faktur od siedmiu kontrahentów, objętych szczegółowym badaniem, wynosiła na dzień bilansowy 8,2 tys. zł, a według stanu na 31 grudnia 2024 r. 7,2 tys. zł (od pięciu kontrahentów).

(akta kontroli str. 3692-3731, 4521-4522)

Kwestor wyjaśnił, że *Uczelnia wycenia należności na dzień bilansowy, aby rzetelnie przedstawić rzeczywistą wartość aktywów dostosowując je do realnej wartości, którą można odzyskać od dłużnika. Zatem stosując jedną z nadrzędnych zasad rachunkowości – zasadę ostrożności - naliczając odsetki od należności należałoby równolegle dokonać odpisu aktualizującego tę wartość odsetek. W związku z powyższym mamy świadomość że wynik finansowy jak i sytuacja majątkowa nie zostaje zniekształcona. Również zasada istotności umożliwia stosowanie uproszczeń o ile ich wpływ nie jest istotnie negatywny na sytuację finansową, majątkową i wynik finansowy Uczelni. W polityce rachunkowości Uczelni uwzględniono poziom istotności, przy którym można uznać że wskazane poniżej wartości nienaliczonych odsetek na dzień bilansowy osobno jak i łącznie mogłyby wpłynąć na jakość sprawozdania finansowego na dzień bilansowy 31.12.2023r. i 31.12.2024r. Zatem podsumowując wycena aktywów w postaci należności nie została zniekształcona (nie zostały zawyżone) na dzień bilansowy 31.12.2023r. i odpowiednio 31.12.2024 r.*

(akta kontroli str. 3732-3755)

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że jednostki sektora finansów publicznych zobowiązane są, na podstawie art. 42 ust. 5 ufp, do m.in. ustalania przypadających na ich rzecz należności pieniężnych. Do należności tych należy zaliczać także odsetki. Dochodzone należności (w tym odsetki) winny zostać odzwierciedlone w księgach rachunkowych Uczelni i zostać wycenione stosownie do zasady określonej w art. 28 ust. 1 pkt 7 uor.

8. Na Uczelni nie dokonano spisania jako nieściągalnych dwóch należności, na łączną kwotę 800 zł, pomimo iż w 2024 r. wyczerpano wszystkie środki prawne ich dochodzenia. W przypadku jednej z należności na kwotę 250 zł z terminem płatności do 31 sierpnia 2022 r.<sup>95</sup>, ze względu na brak danych jednoznacznie potwierdzających dłużnika, brak nr Pesel, nr dowodu, czy jakiegokolwiek innego dokumentu identyfikującego osobę oraz brak jednoznacznego dowodu, iż taka osoba była gościem domu studenckiego, Zespół Radców Prawnych UKEN stwierdził brak podstaw do kierowania na drogę postępowania sądowego. W przypadku drugiej należności<sup>96</sup> na kwotę 550 zł Zespół Radców Prawnych stwierdził, że *ze względu na koszty dochodzenia roszczenia, po analizie ryzyka postępowania, jego wyniku oraz kosztów koniecznych do poniesienia przez Uniwersytet, a także problemów i kosztów związanych z wykonaniem orzeczeń na terenie Ukrainy (działania*

---

<sup>95</sup> Ostatni dokument w sprawie, tj. ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty zostało skierowane 27 marca 2024 r. (korespondencja nieodebrana).

<sup>96</sup> Ostatni dokument w sprawie, tj. drugie wezwanie do zapłaty zostało skierowane 27 maja 2024 r. (korespondencja nieodebrana).

*wojenne, państwo spoza UE), podjęto decyzje o niekierowaniu sprawy na drogę postępowania sądowego. Tym bardziej, iż korespondencja kierowana do dłużnika na teren Ukrainy została zwrócona jako nieodebrana.*

Zgodnie z art. 35b ust. 3 i ust. 4 uor należności nieściągalne zmniejszają dokonane uprzednio odpisy aktualizujące ich wartość, a od których nie dokonano odpisów aktualizujących ich wartość lub dokonano odpisów w niepełnej wysokości, zalicza się odpowiednio do pozostałych kosztów operacyjnych lub kosztów finansowych.

(akta kontroli str. 3660-3684, 3756-3757)

Kwestor wyjaśnił, że nie dokonano spisania z ksiąg rachunkowych Uczelni jako nieściągalnych wskazanych należności z powodu braku w Dziale Finansowo-Księgowym pisma informującego o etapie windykacji ze strony Zespołu Radców Prawnych tj. o uznanie wierzytelności jako nieściągalnej. Dodał, że *Dział Finansowo-Księgowy przekazał dokumentację do Zespołu Radców Prawnych celem windykacji i nie posiadał wiedzy na jakim jest etapie. Nie było informacji zwrotnej.* Wskazał również, że *w/w dłużnicy są w trakcie przygotowywania analizy i wniosku o nieściągalność w celu przekazania Rektorowi. Po otrzymaniu akceptu protokołu o nieściągalności wierzytelności, który stanowi podstawę do uznania ich za nieściągalne Dział Finansowo-Księgowy dokona spisania z ksiąg rachunkowych.*

(akta kontroli str. 3761-3763)

Radca prawna z Zespołu Radców Prawnych UKEN wyjaśniła, że w odniesieniu do pierwszej należności *informacja dotycząca braku podstaw do kierowania sprawy na drogę postępowania sądowego została przekazana do Działu Finansowo-Księgowego ustnie wraz z prośbą o ewentualne dalsze poszukiwanie dokumentów, czy informacji pozwalających na ustalenie dłużnika.* W odniesieniu do drugiej należności Radca prawna wskazała, że *informacja o niecelowości kierowania sprawy na drogę postępowania sądowego została przekazana do Działu Finansowo-Księgowego ustnie.* Poinformowała, że w obu przypadkach należności zostały wprowadzona na listę nieściągalnych wierzytelności w celu ich spisania zgodnie z zarządzeniem Rektora nr R/Z.0201-4/2011.

(akta kontroli str. 3764-3766)

9. Prorektor ds. Studenckich udzieliła trzech zwolnień z opłat (częściowych lub całkowitych) za studia na łączną kwotę 9,3 tys. zł nie wskazując, że działa z upoważnienia rektora, co było działaniem nierzetelnym. Zgodnie z § 6 ust. 1 uchwały nr 2.27.09.2021 Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 27 września 2021 roku *w sprawie: pobierania i zwalniania w całości lub w części z opłat za usługi edukacyjne* zastrzegającym rozstrzygnięcia w tym zakresie do kompetencji rektora Uczelni.

(akta kontroli str. 3086-3163)

Prorektor ds. Studenckich wyjaśniła, że działała w tym przypadku w oparciu o pełnomocnictwo udzielone przez Rektora. Dodała także, że każdą z tych spraw omawiała bezpośrednio z Rektorem. Wskazała jednocześnie, że pisma zwalniające studentów z opłat zostały omyłkowo opatrzone pieczęcią *Prorektor ds. Studenckich* zamiast *z upoważnienia Rektora Prorektor*

ds. *Studenckich*. Zdaniem Prorektor ds. *Studenckich* omyłka dotyczy czynności technicznej. Wskazała, że była to oczywista omyłka, wynikająca z wielości i różnorodności dokumentów podpisywanych w tym samym dniu.

(akta kontroli str. 3164-3184)

Najwyższa Izba Kontroli nie neguje ważności pełnomocnictwa Prorektor ds. *Studenckich*, jednak zwraca uwagę, że w świetle obowiązujących na Uczelni uregulowań istotne jest prawidłowe podpisywanie dokumentów, w szczególności rozstrzygnięć dotyczących zwolnień studentów z opłat.

10. Na Uczelni dwukrotnie zwolniono częściowo z opłaty za studia (na łączną kwotę 4,5 tys. zł) osobę, która złożyła wniosek po terminie wskazanym w § 5 ust. 1 pkt 1 uchwały<sup>97</sup> Senatu w sprawie pobierania i zwalniania w całości lub w części z opłat za usługi edukacyjne. Wnioski zostały złożone 20 października 2023 r. i 25 października 2024 r., podczas gdy termin na ich złożenie upływał odpowiednio 20 września 2023 r. i 10 października 2024 r.

(akta kontroli str. 3114-3159)

Prorektor ds. *Studenckich* wyjaśniła, że procedura zwolnienia studenta z opłat ma charakter wyjątkowy. Jej zdaniem we wskazanym przypadku zaistniał przypadek losowy, a w takim przypadku wniosek można złożyć w każdym terminie. W opinii Prorektor ds. *Studenckich* wskazane uchwały Senatu Uczelni jako przypadki losowe określają poważne pogorszenie sytuacji materialnej studenta lub członka najbliższej rodziny, pełne sieroctwo lub ciężką i długotrwałą chorobę studenta lub członka najbliższej rodziny, tj. przesłanki wskazane w § 4 ust. 1 lit e-g jako przesłanki do ubiegania się o zwolnienie z opłaty. Dodatkowo Prorektor ds. *Studenckich* wskazała uzasadnienie faktyczne dlaczego osobę tę należało zwolnić z opłaty.

(akta kontroli str. 3164-3184)

Najwyższa Izba Kontroli nie neguje uzasadnienia faktycznego przemawiającego za zwolnieniem tej osoby z opłat, jednak zwraca uwagę, że Prorektor ds. *Studenckich* błędnie interpretuje przesłankę losowości wskazaną w przedmiotowych uchwałach. Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 lit. c uchwały w *przypadkach losowych Rektor może przyjąć wniosek w każdym terminie*. W żadnym zapisie uchwały nie zdefiniowano, co oznacza *przypadek losowy*, w szczególności nie wskazano, że przesłanki do zwolnienia z opłaty określone w § 4 ust. 1 lit e-g uchwały stanowią definicję przesłanki losowej. W przypadku braku legalnej definicji należy zastosować wykładnię słownikową, w myśl której przypadek losowy to zdarzenie nieprzewidywalne, którego zaistnienie zależy od przypadku. W omawianej sytuacji należy powiązać fakt zaistnienia tego przypadku z niemożnością dochowania terminu wskazanego w uchwale. Tymczasem podstawą do zwolnienia z opłat tej osoby były przesłanki, które wystąpiły na długo przed złożeniem przez nią wniosku. W dodatku, w kolejnym roku osoba ta ponownie złożyła wniosek, który miał charakter *wniosku kontynuującego* zwolnienie z opłaty i nic nie stało na przeszkodzie, aby został on złożony w terminie. Zastosowanie wykładni przedstawionej przez Prorektor ds. *Studenckich* dawałoby w istocie

---

<sup>97</sup> Uchwała nr 2.27.09.2021 Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 27 września 2021 roku oraz nr 1.23.05.2024 z 23 maja 2024 r.

studentom będącym w trudnej sytuacji życiowej blankietowe prawo składania wniosków w każdym terminie.

11. Prorektor ds. Studenckich udzieliła trzech zwolnień z opłat za studia na łączną kwotę 9,3 tys. zł w formie pism, a nie decyzji administracyjnych, co było niezgodne z art. 104 k.p.a.<sup>98</sup>, stanowiącym, że organ administracji publicznej załatwia sprawę w formie decyzji. Przepisy k.p.a. znajdują zastosowanie do postępowania przed organami Uczelni na mocy art. 1 pkt 2 k.p.a., ponieważ organy szkoły wyższej są *innymi podmiotami powołanymi z mocy prawa* do rozstrzygania indywidualnych spraw w drodze decyzji administracyjnej.

(akta kontroli str. 3086-3163)

Prorektor ds. Studenckich wyjaśniła, że upswn nie nakłada obowiązku wydawania decyzji administracyjnej w przypadku zwalniania z opłat. Wskazała, że rozstrzygnięcia wydawane są przez Uczelnię w formie pisma, a nie decyzji administracyjnej, ale nie pozbawia to studentów możliwości wnioskowania o ponowne rozpatrzenie sprawy, a procedowanie oraz wyjaśnianie sprawy są czynione, w jej opinii, z poszanowaniem zasad k.p.a. Jednocześnie wskazała, iż Uczelnia podejmuje działania w celu wydawania w przyszłości rozstrzygnięć w indywidualnych sprawach studentów, w tym w zakresie zwalniania z opłat za usługi edukacyjne w formie decyzji administracyjnych. Zwróciła jednak uwagę, że stopniowo poszczególne obszary działalności Uczelni są pod tym kątem weryfikowane i wprowadzane są zmiany jak np. uregulowanie w ten sposób sprawy dotyczących stypendiów, przeniesień, czy wznowień studiów przez studentów. Zastrzegła jednocześnie, że czynności te zależne są od opracowania i wdrożenia w Uczelni właściwych wzorów decyzji oraz zaimplementowania ich do właściwych systemów informatycznych służących obsłudze spraw studenckich, a także zmian organizacyjnych oraz przygotowania pracowników do tego.

(akta kontroli str. 3164-3184)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że został ugruntowany w orzecznictwie pogląd<sup>99</sup>, iż sprawy dotyczące zwalniania z opłat za studia należy rozstrzygać poprzez wydanie decyzji administracyjnej. Dodatkowo na konieczność wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach wskazuje art. 324 ust. 1 pkt 1 upswn stanowiący, że cudzoziemiec może być zwolniony z opłaty za studia na podstawie decyzji administracyjnej rektora. Przyjęcie interpretacji wskazującej na zapewnienie cudzoziemcom szerszych gwarancji procesowych wynikających z załatwienia ich sprawy w drodze decyzji prowadziłoby do naruszenia konstytucyjnej zasady równości wobec prawa i dyskryminacji polskich obywateli.

---

<sup>98</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.).

<sup>99</sup> Uchwała NSA z dnia 13 października 2003 r., sygn. akt OPS 5/03, wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 listopada 2011 r., II SA/Rz 934/11; wyrok WSA w Gdańsku z dnia 19 stycznia 2012 r., III SAB/Gd 28/11; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 24 maja 2012 r., IV SA/Wr 5/12; postanowienie WSA w Poznaniu z dnia 16 maja 2013 r., II SA/Po 366/13 – CBOSA (7.06.2020 r.).

12. Zobowiązania na łączną kwotę 15,8 tys. zł, wynikające z 14 faktur, uregulowano z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 269 dni w stosunku do określonego terminu płatności. Dotyczyło to:

- faktury 0242/2023 na kwotę 1900 zł z terminem płatności do 29 grudnia 2023 r. zapłaconej 2 stycznia 2024 r., tj. 4 dni po terminie,
- części nieopłaconej faktury nr FA/16/11/2023/SP w wysokości 54 zł z terminem płatności do 13 grudnia 2023 r. zapłaconej 13 lutego 2024 r., tj. 62 dni po terminie,
- faktury nr 108/23 na kwotę 150 zł z terminem płatności do 18 kwietnia 2023 r. zapłaconej 12 stycznia 2024 r., tj. 269 dni po terminie,
- faktury nr FA/2023/12/14/3 na kwotę 6 200 zł z terminem płatności do 28 grudnia 2023 r. zapłaconej 2 stycznia 2024 r., tj. 5 dni po terminie,
- noty księgowej nr 0006/12/2023 na kwotę 17 zł z terminem płatności do 27 grudnia 2023 r. zapłaconej 2 stycznia 2024 r., tj. 6 dni po terminie,
- faktury nr 31/13845295 na kwotę 56,88 zł z terminem płatności do 14 października 2024 r. zapłaconej 9 stycznia 2025 r., tj. 87 dni po terminie,
- faktura nr 31/13991200 na kwotę 56,88 zł z terminem płatności do 13 grudnia 2024 r. zapłaconej 9 stycznia 2025 r., tj. 27 dni po terminie,
- faktury nr 14/FV/24/020172 na kwotę 19,79 zł z terminem płatności do 7 grudnia 2024 r. zapłaconej 10 stycznia 2025 r., tj. 34 dni po terminie,
- faktury nr FV 00011/12/2024 na kwotę 2 580 zł z terminem płatności do 24 grudnia 2024 r. zapłaconej 15 stycznia 2025 r., tj. 22 dni po terminie,
- faktury nr FV10/KB9010/00026/12/24/LU-S na kwotę 1 318,94 zł z terminem płatności do 21 grudnia 2024 r. zapłaconej 27 stycznia 2025 r., tj. 37 dni po terminie,
- faktury nr 4/12/BJ/2024/FVS na kwotę 1 301 zł z terminem płatności do 26 grudnia 2024 r. zapłaconej 10 stycznia 2025 r., tj. 15 dni po terminie,
- faktury VET-18/5/2025/Kar na kwotę 630 zł z terminem płatności do 5 czerwca 2025 r. zapłaconej 1 lipca 2025 r., tj. 26 dni po terminie,
- faktury nr 0/866/12/2023 na kwotę 620 zł z terminem płatności do 13 stycznia 2024 r. zapłaconej 16 stycznia 2024 r., tj. 3 dni po terminie,
- faktury nr 0/522/06/2024 na kwotę 930 zł z terminem płatności do 14 lipca 2024 r. zapłaconej 15 lipca 2024 r., tj. 1 dzień po terminie.

Uczelnia nie płaciła odsetek od nieterminowego regulowania tych zobowiązań.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

(akta kontroli str. 3201-3227)

Jako przyczynę nieterminowego regulowania tych zobowiązań były Rektor wskazał na długi proces akceptacji, późną datę wpływu do Działu Finansowo-Księgowego lub w okresie świąteczno-noworocznym (11 przypadków), omyłkę w pierwotnie wpisanym terminie płatności w EOD (Elektroniczny Obieg Dokumentów) oraz częściowe wcześniejsze opłacenie faktury, *co nie da się rozdzielić w systemie EOD* (trzy przypadki), jak również zapłatę omyłkowo faktury w kwocie niższej o 54 zł niż wynikająca z rachunku (jeden przypadek).

(akta kontroli str. 3236-3264)

13. W przypadku dwóch z trzech postępowań o udzielenie zamówień publicznych objętych szczegółowym badaniem sześć osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, złożyły oświadczenia, o których w art. 56 ust. 2 oraz ust. 3 ustawy pzp jednak bez wskazania daty ich złożenia, co było działaniem nierzetelnym. Powyższe dotyczyło:

- oświadczeń złożonych przez jedną osobę wykonującą czynności związane z przeprowadzeniem postępowania dotyczącym dostawy naziemnego skanera laserowego 3D wraz z oprogramowaniem na potrzeby studiów z zakresu kryminalistyki (nr 24/TP/IPEiA/2024),
- oświadczeń złożonych przez pięć osób, tj. Prorektora ds. Kształcenia i Rozwoju jako osobę upoważnioną do działania jako kierownik zamawiającego w postępowaniu i udzielającą zamówienia, Kwestora, dwóch członków komisji przetargowej oraz osobę wykonującą czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, dotyczącym dostawy wyposażenia do pracowni anatomii człowieka dla UKEN (nr 28/PN/BN/2024).

Zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 regulaminu Prac Komisji Przetargowej<sup>100</sup> do obowiązków Członków Komisji w szczególności należy złożenie oświadczenia o którym mowa w art. 56 ust. 4 ustawy pzp. Natomiast zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 5 regulaminu do zadań Przewodniczącego w szczególności należy odebranie oświadczeń, o których mowa w § 2 pkt 8 regulaminu.

(akta kontroli str. 2543-2546, 2558-2559, 2620-2623, 2640-2641, 2648-2655)

Cztery osoby składające oświadczenia jako przyczynę niewpisania daty ich złożenia wskazały przeoczenie (dwóch członków komisji przetargowej oraz dwie inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania). Kwestor wyjaśnił, że brak daty spowodowany był przede wszystkim dużym natłokiem spraw, co spowodowało pominięcie tego elementu oświadczenia. Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju jako przyczynę niewskazania daty w złożonych oświadczeniach wskazał dużą liczbę podpisywanych dokumentów.

(akta kontroli str. 2749-2806)

Przewodnicząca komisji przetargowej wyjaśniła, że odbierając oświadczenia nie zauważała braku daty. Zadeklarowała równocześnie, że *zobowiązuje się do odbierania oświadczeń, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 ustawy pzp, dochowując większej czujności.*

(akta kontroli str. 2782-2785)

14. Protokół postępowania dotyczącego dostawy naziemnego skanera laserowego 3D wraz z oprogramowaniem na potrzeby studiów z zakresu kryminalistyki (nr 24/TP/IPEiA/2024, data wszczęcia postępowania 27 maja 2024 r.) został sporządzony nierzetelnie, gdyż w niektórych pozycjach zawierał błędne informacje. I tak w protokole:

- w pkt 3 wskazano, że wartość zamówienia została ustalona w marcu 2024 r. na podstawie badania rynku, podczas gdy odpowiedzi na zapytanie ofertowe stanowiące podstawę szacowania wartość zamówienia zostały sporządzone w styczniu 2024 r.

---

<sup>100</sup> Wprowadzonego zarządzeniem Rektora nr R/Z.0201-117/2020 z 30 grudnia 2020 r.



- w pkt 7 wskazano, że zmieniono treść ogłoszenia i umieszczono je w BZP w dniu 8 maja 2024 r., podczas gdy w postępowaniu tym nie doszło do zmiany ogłoszenia,
- w pkt 25 protokołu wskazano, że postępowanie to zostało unieważnione, choć postępowanie to zostało rozstrzygnięte.

(akta kontroli str. 2543-2546, 2574-2619)

Osoba sporządzająca protokół wyjaśniła, że *protokół postępowania nr 24/TP/IPEiA/2024 sporządziła najprawdopodobniej na wzorze protokołu do innego postępowania, nie zauważyła, że wskazane nieścisłości nie zostały dostosowane do aktualnego stanu faktycznego ww. postępowania*. Dodała, że nieścisłości wynikały jedynie z niezamierzonej omyłki, która nie została wcześniej stwierdzona.

(akta kontroli str. 2801-2803)

Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju<sup>101</sup> jako osoba zatwierdzająca protokół postępowania wyjaśnił, że *ze względu na dużą liczbę podpisywanych dokumentów, nie zauważył nieścisłości w treści protokołu*.

(akta kontroli str. 2749-2781)

15. Protokół postępowania dotyczącego dostawy wyposażenia do pracowni anatomii człowieka dla UKEN (nr 28/PN/BN/2024, data wszczęcia postępowania 16 lipca 2024 r.) został sporządzony nierzetelnie, gdyż w niektórych pozycjach zawierał błędne lub niekompletne informacje. I tak w protokole:

- w pkt 3 wskazano wartości brutto, zamiast wartości netto, podczas gdy zgodnie z art. 28 ustawy pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług;
- w pkt 3 nie wskazano równowartości wartości zamówienia w euro;
- w pkt 3 wskazano, że wartość zamówienia została ustalona w dniu 1 czerwca 2024 r., podczas gdy zgodnie z notatką z czynności szacowania/ustalenia wartości zamówienia, ustalenia wartości dokonano w dniu 2 lipca 2024 r.;
- w pkt 5 nie wskazano dwóch osób, które wykonywały czynności związane z przeprowadzeniem postępowania;
- w pkt 7 wskazano, że ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji w dniu 14 lipca 2024 r. podczas gdy ogłoszenie wysłano 15 lipca 2024 r.;
- w pkt 17 brak było podpisów czterech z pięciu członków komisji przetargowej;
- w pkt 18 wskazano, że zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazano w dniu 7 sierpnia 2024 r. i 18 sierpnia 2024 r., podczas gdy przedmiotowe zawiadomienia przekazano 7 sierpnia 2024 r. oraz 19 sierpnia 2024 r.;

---

<sup>101</sup> Rektor Uczelni udzielił pełnomocnictwa Prorektorowi ds. Kształcenia i Rozwoju do wykonywania wszelkich czynności faktycznych i prawnych, w tym do składania oświadczeń o skutku materialno-prawnym we wszystkich sprawach z zakresu postępowań o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych przez Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (pełnomocnictwo R.0106.15.2022 z 19 kwietnia 2022 r.).

- w pkt 23 jako załącznik wskazano jedną pozycję, tj. dokumentacja postępowania, zamiast wymienić wszystkie załączniki, które zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy pzp stanowią m.in. oferty, oświadczenia, dowód przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego.

(akta kontroli str. 2620-2717)

W odniesieniu do błędnych lub niekompletnych danych w pkt 3, 7 i 18 protokołu osoba sporządzająca protokół (starszy specjalista ds. zamówień publicznych) wyjaśniła, że *daty dokumentów i wykonywanych czynności zostały omyłkowo wpisane do protokołu. Podobnie kwoty powinny zostać podane w wartościach netto wraz z przeliczeniem ich na euro.* Jako przyczynę omyłek, wskazała zwykły błąd, który w żaden sposób nie wpłynął na przebieg czy wynik prowadzonego postępowania. W odniesieniu do pkt 5 protokołu wskazała, iż omyłkowo nie podała swoich danych jako osoby prowadzącej postępowanie i de facto pełniącej rolę sekretarza w przedmiotowym postępowaniu. W odniesieniu do niewskazania danych drugiej osoby, wyjaśniła, że osoba ta *była w czasie prowadzenia przedmiotowego postępowania kierownikiem Działu Zamówień Publicznych i Umów i życzyła sobie każdorazowo składać oświadczenia na podstawie art. 56 ust. 2 i 3, była bowiem na bieżąco informowana o przebiegu i czynnościach podejmowanych w trakcie tego postępowania, jako osoba nadzorująca pracę DZPIU i zatwierdzająca decyzje rozstrzygające.* W stosunku do braku podpisów części członków komisji przetargowej, wskazała, że zgodnie z art. 54 ustawy pzp, *Komisja jest jedynie ciałem doradczym, decyzję i odpowiedzialność za prowadzenie postępowania ponosi Kierownik zamawiającego. Jeżeli Kierownik zamawiającego podpisał protokół bez podpisu członków komisji przetargowej to z pewnością miał takie prawo – konieczność „zatwierdzania” czynności w protokole z postępowania nie wynika z żadnego przepisu ustawy PZP, to wyłącznie wzór protokołu wskazuje, że takie „zatwierdzenie” poprzez złożenie podpisów przez członków komisji jest oczekiwane.*

Odnosząc się natomiast do pkt 23 protokołu wskazała, że *ustawa PZP wymienia jedynie co między innymi stanowi załącznik do protokołu, natomiast w żadnym miejscu wyżej przytoczonej ustawy, ani nawet we wzorze protokołu zamieszczonego przez Prezesa UZP nie zostało wskazane, w jaki sposób należy wypełnić ten punkt protokołu. W świetle obowiązujących przepisów ustawy PZP, postępowania w sprawie zamówienia publicznego prowadzi się w formie elektronicznej, a zatem większość dokumentów, a u niektórych zamawiających wszystkie (poza może oświadczeniami i protokołem właśnie, ewentualnie dostarczonymi próbkami) są dokumentami elektronicznymi. Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej korzysta podczas prowadzonych postępowań z profesjonalnej platformy zakupowej, która, po zrealizowaniu zamówienia lub w każdym dowolnym momencie, pozwala pobrać archiwum postępowania (w załączeniu), które w sposób uporządkowany i przejrzysty przedstawia pełną dokumentację elektroniczną postępowania i znajduje się w jednym skompensowanym pliku. O ile w poprzednim stanie prawnym (poprzednio obowiązującej ustawie PZP) i poprzednim sposobie funkcjonowania procedur zamówieniowych, związanych z prowadzeniem postępowań, tj. gdy dokumenty były sporządzane w formie papierowej i groziło im rozczłonkowanie, taki*

*enumeratywny wykaz wszystkich załączników miał sens, to obecnie nie ma takiej potrzeby, a czasochłonność takiej procedury stoi w sprzeczności z ekonomią postępowania.*

(akta kontroli str. 2742-2748)

NIK nie może zgodzić się z przedstawioną argumentacją. Przywołany w wyjaśnieniach wzór formularza protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego<sup>102</sup> jednoznacznie wskazuje w punkcie 23, aby *wymienić wszystkie załączniki*. Ustawodawca nie przewidział w tym zakresie żadnych wyjątków.

Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju wyjaśnił, że *ze względu na dużą liczbę podpisywanych dokumentów, nie zauważył nieścisłości w treści protokołu.*

(akta kontroli str. 2749-2781)

16. Wartość zamówienia w postępowaniu dotyczącym dostawy naziemnego skanera laserowego 3D (nr 24/TP/IPEiA/2024) w kwocie 164,8 tys. zł netto, została ustalona z naruszeniem terminu określonego w art. 36 ust. 1 ustawy pzp. Szacowanie wartości zamówienia dokonano w połowie stycznia 2024 r. na podstawie odpowiedzi na zapytania ofertowe przekazane przez trzy firmy (jedna oferta cenowa z 12 stycznia i dwie oferty z 15 stycznia 2024 r.), tj. ok. cztery miesiące przed wszczęciem postępowania (27 maja 2024 r.). Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy pzp ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi.

(akta kontroli str. 2543-2557, 2574-2583)

Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju wyjaśnił, że z uwagi na wcześniejsze unieważnienie postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia oraz zgłaszaną przez prowadzącego zajęcia dla studentów konieczność niezwłocznego zakupu skanera do celów dydaktycznych, została podjęta decyzja o pilnym przeprowadzeniu kolejnego postępowania. Dodał, że *w pośpiechu i w wyniku podjęcia decyzji dot. dostarczenia studentom UKEN jak najszybciej sprzętu w nowoczesnej technologii (co bezpośrednio umożliwiło odbycie szkoleń z obsługi skanera przez te osoby, które już kończyły studia), w sposób niezamierzony niedopatrzona została czynność w postaci szacowania wartości zamówienia, które to powinno zostać przeprowadzone ponownie zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 1 ustawy Pzp.*

(akta kontroli str. 2749-2781)

17. W dokumentacji postępowania dotyczącego dostawy naziemnego skanera laserowego 3D wraz z oprogramowaniem na potrzeby studiów z zakresu kryminalistyki (nr 24/TP/IPEiA/2024) nie wskazano powodów niedokonania podziału zamówienia na części, pomimo takiego obowiązku wskazanego w art. 91 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy pzp.

(akta kontroli str. 2543-2546, 2574-2619)

---

<sup>102</sup> Załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 2434).

Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju wyjaśnił, że zapis dotyczący niedokonania podziału zamówienia na części nie znalazł się w dokumentacji postępowania nr 24/TP/IPEiA/2024 wskutek niezamierzonej pomyłki. Wskazał przy tym, że przedmiot zamówienia *nie był podzielny, co wynika z jego specyfiki i specjalistycznego przeznaczenia*. Dodał również, że *stwierdzony fakt prowadzi ze strony UKEN do wdrożenia czynności mających na celu wyeliminowanie występowania podobnych sytuacji w przyszłości*.

(akta kontroli str. 2749-2781)

18. W postępowaniu dotyczącym dostawy wyposażenia do pracowni anatomii człowieka dla Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (nr 28/PN/BN/2024, data wszczęcia postępowania 16 lipca 2024 r.), Uczelnia wskazała warunek udziału w postępowaniu dla cz. 1 (dostawa stołu anatomicznego), który nie odnosił się do właściwości podmiotowych (zdolności) wykonawców, niezbędnych do realizacji zamówienia, co naruszało art. 112 ust. 1 i ust. 2 pzp.

Jako jeden z warunków udziału w postępowaniu dla cz. 1 zamówienia wskazano *udokumentowana walidacja oferowanego produktu spełniającego wymienione w załączniku A do SWZ warunki w postaci co najmniej 2 publikacji w recenzowanych polskojęzycznych lub angielskojęzycznych czasopismach naukowych z zakresu wykorzystania oferowanego produktu w celach dydaktycznych do nauki anatomii*. Zdaniem NIK postawiony warunek nie odnosił się do właściwości podmiotowych wykonawcy, a tym samym nie umożliwiał oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Natomiast zgodnie z art. 112 ust. 2 ustawy pzp warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć: zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej.

(akta kontroli str. 2620-2623, 2656-2705)

Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju wyjaśnił, że *postawiony warunek udziału w postępowaniu Wykonawcy w postaci co najmniej 2 publikacji w recenzowanych polskojęzycznych lub angielskojęzycznych czasopismach naukowych z zakresu wykorzystania oferowanego produktu w celach dydaktycznych do nauki anatomii wpisuje się w zdolność techniczną lub zawodową Wykonawcy i miało na celu zagwarantowanie wysokiej jakości wykonania zlecenia*. Posiadanie bowiem przez Wykonawcę produktu, który jest opisywany przez anglojęzyczną prasę branżową (tu: medyczną) *nie dotyczy tylko samego przedmiotu zamówienia, ale także zdolności Wykonawcy do wykonania zamówienia, dostawa bowiem takiego stołu to nie tylko sam transport i wniesienie, ale także, a może przede wszystkim, rozbudowany serwis gwarancyjny i specjalistyczne szkolenia personelu, gwarantujące prawidłową obsługę urządzenia przez pracowników Zamawiającego*. W tym przypadku ten warunek postawiony dla Wykonawcy można porównać do możliwości jakie daje Zamawiającemu odniesienie się do funkcji ISO: może je Zamawiający umieścić jako przedmiotowy środek

*dowodowy, gdy chce sprawdzić i podkreślić, że oferowany przez Wykonawców przedmiot zamówienia spełnia obiektywnie cechy i kryteria lub jako podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca, który będzie realizował zamówienie gwarantuje obiektywnie wystandaryzowany poziom dostaw czy usług. Publikacja w renomowanych, uznanych przez naukowy świat medyczny czasopismach nie jest oczywiście normą ISO, ale jest pewną referencją świadczącą o jakości produktu jaki i o poziomie świadczenia usług czy dostaw przez Wykonawcę.*

*W kwestii odniesienia wskazanego warunku do przedmiotu zamówienia, a nie do właściwości podmiotowej wykonawcy Prorektor wyjaśnił, że [potraktowanie ww. warunku jako przedmiotowy środek dowodowy] z punktu widzenia logiki postępowania takie rozwiązanie byłoby najkorzystniejsze i najbardziej odpowiadające zapisom ustawy Pzp, nie można jednak pominąć faktu, że takie umiejscowienie (jako przedmiotowy środek dowodowy) wymogu co najmniej 2 publikacji w recenzowanych polskojęzycznych lub angielskojęzycznych czasopismach naukowych z zakresu wykorzystania oferowanego produktu w celach dydaktycznych do nauki anatomii spowodowałoby, że Zamawiający musiałby dopuścić i opisać równoważność dla tego wymogu, co w naukowym świecie medycznym jest niemożliwe. Stąd wymóg ten został potraktowany jako podmiotowy warunek potwierdzający techniczną możliwość wykonania zamówienia przez konkretnego Wykonawcę. Zamawiający zdaje sobie sprawę, że ustawa Prawo zamówień publicznych nie jest w stanie zawsze w sposób adekwatny pozwolić zastosować swoje zapisy dla osiągnięcia przez Zamawiającego zamierzonych rezultatów, jednak stara się z należytą starannością przygotować postępowanie.*

(akta kontroli str. 2749-2781)

Najwyższa Izba Kontroli nie może zgodzić się z przedstawioną argumentacją. Izba zwraca uwagę, że potencjał techniczny lub zawodowy służy weryfikacji rzetelności wykonawców ubiegających się o zamówienie. Określa, czy wykonawca dysponuje wymaganymi do wykonania zamówienia środkami technicznymi i wyposażeniem w postaci maszyn, urządzeń, narzędzi lub czy posiada doświadczenie, wiedzę, wykształcenia, kwalifikacje zawodowe do realizacji zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu są określane w celu zbadania, czy wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia. Muszą być one zatem określone na takim poziomie, aby można było sprawdzić, czy dany wykonawca posiada potencjał zapewniający należyte wykonanie zamówienia. Warunki te muszą być określone proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, co oznacza że nie mogą być nadmierne do przedmiotu zamówienia. Zdaniem Izby warunek udziału w postępowaniu dotyczący przedstawienia publikacji w czasopismach naukowych stanowił dodatkowy wymóg odnoszący się do przedmiotu zamówienia, a nie zdolności wykonawców. W opinii Izby, publikacje naukowe z zakresu wykorzystania oferowanego produktu (stołu anatomicznego) w celach dydaktycznych do nauki anatomii, nie mają związku z weryfikacją zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia, w tym czy wykonawcy będą posiadać *rozbudowany serwis gwarancyjny i specjalistyczne szkolenia personelu, gwarantujące prawidłową obsługę urzędnika przez pracowników Zamawiającego.*

Podkreślenia wymaga, że katalog podmiotowych środków dowodowych, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, jest zamknięty. W § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, zostały one wyszczególnione. Wśród podmiotowych środków dowodowych, które odnoszą się do przedmiotu zamówienia wskazano, że zamawiający może żądać w przypadku dostarczania produktów: a) próbek, opisów lub fotografii dostarczanych produktów, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego, b) zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym. Izba podkreśla, że wymagana przez Uczelnię *udokumentowana walidacja oferowanego produktu (...) w postaci co najmniej 2 publikacji w recenzowanych polskojęzycznych lub angielskojęzycznych czasopismach naukowych z zakresu wykorzystania oferowanego produktu w celach dydaktycznych do nauki anatomii* nie mieści się we wskazanym katalogu podmiotowych środków dowodowych.

19. Ogłoszenie o wykonaniu umowy na dostawę modeli anatomicznych, zawartej 12 sierpnia 2024 r. w wyniku rozstrzygnięcia postępowania dotyczącego dostawy wyposażenia do pracowni anatomii człowieka dla Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (nr 28/PN/BN/2024) dla cz. 2, zostało zamieszczone w BZP przed wykonaniem w całości umowy, co było niezgodnie z art. 448 ustawy pzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2. Tymczasem odbiór dostawy przedmiotu ww. umowy został potwierdzony na podstawie dwóch protokołów z 29 sierpnia 2024 r. oraz z 30 października 2024 r. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy umieszczono w BZP 26 września 2024 r.

(akta kontroli str. 2620-2623, 2656-2666, 2712-2727)

Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju wyjaśnił, że z informacji przekazanych przez Dział zamówień publicznych wynika, iż dostawa została zrealizowana w sierpniu 2024 r. (co zostało udokumentowane protokołem z dnia 29.08.2024 r.). Z umowy nie wynikało, że dostawa może być realizowana w częściach stąd uznano, że umowa została wykonana i sporządzono informację o wykonaniu umowy. Po otrzymaniu drugiego, końcowego protokołu nie można już było sporządzić korekty do przygotowanego i opublikowanego wcześniej ogłoszenia o wykonaniu umowy.

(akta kontroli str. 2749-2781)

20. Uczelnia dokonała odbioru oraz płatności za część zamówienia dotyczącego dostawy modeli anatomicznych, pomimo, że umowa zawarta 12 sierpnia 2024 r. z wykonawcą, wybranym w wyniku postępowania na dostawę wyposażenia do pracowni anatomii człowieka dla Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (nr 28/PN/BN/2024) dla cz. 2, nie przewidywała takich odbiorów i płatności. W umowie wskazano, że rozliczenie

*za wykonane zlecenie odbywać się będzie fakturą VAT wystawioną po zakończeniu prawidłowo zrealizowanego zamówienia. Odbioru części zamówienia dokonano 29 sierpnia 2024 r., a płatności 19 września 2024 r. na podstawie faktury z 29 sierpnia 2024 r. na kwotę 152,6 tys. zł. Kolejna część zamówienia została odebrana 30 października 2024 r., a płatności dokonano 25 listopada 2024 r. na podstawie faktury z 30 października 2024 r. na kwotę 330,6 tys. zł.*

(akta kontroli str. 2718-2741)

*Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju wyjaśnił, że dostawa została udokumentowana protokołem z dnia 29.08.2024 r., zaś z umowy nie wynikało, że może być ona realizowana w częściach, stąd omyłkowo uznano, że umowa została wykonana, sporządzono informację o wykonaniu umowy, a także przyjęto i opłacono fakturę. Następnie Wykonawca dostarczył pozostałą część przedmiotu zamówienia, za co również należało mu się wynagrodzenie określone umową. Wyjaśniam, iż niezamierzona omyłka w ww. materii była spowodowana, w szczególności, intensywnymi przygotowaniem do otwarcia w październiku 2024 r. kierunku Pielęgniarstwo na UKEN, zatem wszelkie zakupy oraz dostawy i ich odbiory przeprowadzane były przy dużym nakładzie pracy oraz częstotliwości.*

(akta kontroli str. 2749-2781)

21. Wynagrodzenie za przepracowane godziny w listopadzie 2023 r., grudniu 2023 r. oraz styczniu 2024 r. zostało wypłacone wykonawcy, realizującemu zadanie na podstawie umowy zlecenia nr UB/O/2023/01999, w kwocie wyższej niż określono w umowie, tj. o 620 zł, co było działaniem niegospodarnym. Zgodnie z § 2 ust. 3 umowy miesięczne wynagrodzenie nie mogło przekroczyć w każdym miesiącu kwoty 5 000 zł brutto. Wypłat dokonano na podstawie trzech rachunków przedłożonych przez wykonawcę z: 4 grudnia 2023 r., 3 stycznia 2024 r. oraz 1 lutego 2024 r. na kwoty: 5 280 zł brutto, 5 280 zł brutto oraz 5 060 zł brutto, odpowiadające iloczynowi liczby przepracowanych godzin w danym miesiącu oraz stawki za godzinę pracy, określonej w umowie.

(akta kontroli str. 2891-2893, 2940-2975)

Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju wyjaśnił, że po przeprowadzonych negocjacjach z dotychczasowym kierownikiem i dyrygentem chóru w dniu 11 września 2023 r. i ustaleniu ramowych zasad realizacji umowy w dniu 12 września 2023 r. zostało przygotowane przez Dział Promocji Zlecenie Wewnętrzne ZAP/2023/003403 dotyczące wynagrodzenia dyrygentów chóru i orkiestry na łączną kwotę 150 000,00 zł na rok akademicki 2023/2024, a po jego akceptacji Protokół Konieczności PPK2/2023/00657 z 15 września 2023 r. We wskazanym Protokole Konieczności określono wynagrodzenie dyrygenta chóru mieszanego „Educatus” w roku akademickim 2023/2024 na poziomie 66 000,00 zł brutto łącznie. Kwota ta stanowiła iloczyn ustalonej stawki godzinowej (220,00 zł brutto) i maksymalnej liczby rozliczonych w ramach umowy godzin (300). W następstwie tych ustaleń doszło do podpisania umowy zlecenia UB/O2023/01999 w dniu 2 października 2023 r. na prowadzenie zajęć i prób, organizację koncertów i występów podczas różnego rodzaju wydarzeń kulturalnych i artystycznych. Umowa została zawarta na rok akademicki 2023/2024, tj. od 2 października 2023 r. do 30 września 2024 r. W umowie zawarto stawkę wynagrodzenia za godzinę

pracy (par. 2 pkt 2) oraz oświadczenie, że miesięczne wynagrodzenie nie może przekroczyć w każdym miesiącu kwoty 5 000 zł brutto (par. 3 pkt 3). Ponadto Prorektor wskazał, że umowa w par. 2 pkt 4 przewidywała możliwość pokrywania wydatków i kosztów wykonawcy poniesionych w związku z realizacją umowy. Rozliczenia pracy dyrygenta następowały w okresach miesięcznych w okresie od października 2023 r. do września 2024 r. na podstawie przedstawionych rachunków, akceptowanych przez zamawiającego. Podkreślił, że Zamawiający rozliczył w ramach umowy 209 godzin pracy Wykonawcy (a więc o 91 mniejszą niż przewidywane 300 godzin) wypłacając łącznie kwotę 45 860,00 zł zamiast zakładanej globalnie kwoty 66 000,00 zł, a więc o 20 140,00 zł mniejszą niż zabezpieczona w Protokole Konieczności.

(akta kontroli str. 2929-2935)

Kierownik Działu Promocji wyjaśnił, że potwierdził prawidłowość wykonania pod względem merytorycznym trzech ww. rachunków z uwagi na fakt, że *Wykonawca zgodnie z zapisami umowy przedstawił wraz z ww. rachunkami rozliczenia dotyczące godzin koniecznych do wykonania czynności objętych umową – w tym ich termin, liczbę i rodzaj wykonywanych działań. Zgodnie z par. 2 ust. 1 za prawidłowe wykonanie umowy wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie rozliczane w systemie miesięcznym, którego wysokość stanowiła iloczyn liczby przepracowanych godzin i ustalonej stawki ryczałtowej w kwocie 220,00 zł brutto za godzinę zajęć. (...) Liczba wykazanych godzin wynikała z rzeczywistego obciążenia czasowego wykonawcy czynnościami objętymi umową, co mimo zapisu par. 2 ust. 3 umowy zostało przeze mnie zaakceptowane po uzyskaniu wyjaśnień wykonawcy. Podejmując decyzję o zaakceptowaniu merytorycznym przedłożonych rachunków wziąłem pod uwagę fakt, że wykonawca faktycznie wykonał powierzone sobie zadania zgodnie z przedstawionym harmonogramem, uwzględniając plan w zakresie prób i występów chóru. Z tego tytułu należało mu się sprawiedliwe, a więc odpowiadające wkładowi pracy wynagrodzenie, zgodnie z opisanym wyżej wynagrodzeniem.* Dodał, że na zapewnienie chórowi uniwersyteckiemu opieki dyrygenta i kierownika w okresie roku akademickiego 2023/2024, tj. od 2 października 2023 r. do 30 września 2024 r., zostały zarezerwowane środki w budżecie Działu Promocji UKEN w kwocie 66 000 zł, stanowiącej iloczyn stawki godzinowej (220,00 zł) i 300 godzin przewidzianych maksymalnie na realizację umowy. Kwota ta zakładała, że średni koszt wynagrodzenia wykonawcy z tytułu umowy nie przekroczy 5 000,00 zł brutto i takie założenie w toku realizacji umowy zostało zrealizowane. Powyższa kwota przeznaczona na ten cel nie została przekroczona ani w 2023 r., ani w 2024 r.

Prorektor poinformował, że Zamawiający nie dochodził i nie egzekwował zwrotu części wynagrodzenia wypłaconego na podstawie rachunków z 4 grudnia 2023 r., 3 stycznia 2024 r. oraz 1 lutego 2024 r. w kwocie 620,00 zł z uwagi na fakt, że nie były to w rozumieniu zamawiającego kwoty zawyżone i wynikały z rzeczywistego zakresu wykonania umowy przez wykonawcę zlecenia, który okresowo (trzy okresy rozrachunkowe) wykazał większą niż zakładaną przy podpisywaniu umowy średnią liczbę godzin, wynikającą m.in. z przygotowań i z udziału chóru w konkursach muzycznych. Rachunki te zostały zaakceptowane przez zamawiającego również z uwagi na fakt, że ich pokrycie nie stanowiło w żadnym momencie zagrożenia dla przekroczenia



łączonej kwoty przeznaczonej w budżecie Działu Promocji na wynagrodzenie wykonawcy, tj. kwoty 66 000,00 zł ani wynikające z podpisanej umowy (maksymalna kwota to 60 000,00 zł – 5000,00 zł x 12 miesięcy).

(akta kontroli str. 2936-2939)

Najwyższa Izba Kontroli nie może zgodzić się z powyższymi wyjaśnieniami. Zapisy zawarte w przedmiotowej umowie jednoznacznie wskazywały, że wprawdzie wysokość wynagrodzenia w danym miesiącu stanowiła iloczyn liczby przepracowanych godzin i ustalonej stawki ryczałtowej w kwocie 220 zł brutto za godzinę zajęć, to jednocześnie miesięczne wynagrodzenie nie mogło przekroczyć w każdym miesiącu kwoty 5 000 zł brutto. Oznacza to, że kwota 5000 zł stanowiła maksymalny limit wynagrodzenia w każdym miesiącu, a nie średni miesięczny koszt wynagrodzenia wykonawcy.

22. W okresie objętym kontrolą Uczelnia poniosła koszty w łącznej wysokości 38 622,50 zł<sup>103</sup> w ramach realizacji umowy zawartej z kancelarią radcy prawnego w dniu 12 września 2024 r. *na prowadzenie dodatkowej obsługi prawnej*, pomimo że usługa ta dotyczyła indywidualnej sprawy administracyjnej, w której stroną był były Rektor jako osoba fizyczna, a nie rektor jako organ Uczelni czy też Uczelnia jako osoba prawna. Zgodnie z siedmioma fakturami, na podstawie których dokonano ww. wydatku, usługa prawna dotyczyła sprawy DSW-WPS.0261.1.2024, tj. wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie odwołania z funkcji rektora Uniwersytetu, i w konsekwencji w związku z decyzją Ministra nr 1/6015.15.2025 z 13 czerwca 2025 r. o odwołaniu z funkcji rektora. Radca prawny, z którym Uczelnia zawarła ww. umowę, od września 2024 r. był pełnomocnikiem strony (byłego Rektora) w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym, prowadzonym przed Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

(akta kontroli str. 3777-3887, 3921-3932)

Były Rektor wyjaśnił, iż *postępowanie to dotyczy odwołania go z funkcji rektora Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, a stroną w tym postępowaniu, zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych jest rektor (tak np. wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 stycznia 2021 r., sygn. akt II SA/WA 1152/20), dlatego też w [jego] ocenie Uczelnia miała podstawy do poniesienia wydatków związanych z odwołaniem go ze stanowiska rektora. Postępowanie to w całości dotyczy odpowiedzialności rektora, a nie osoby fizycznej, dopóki zatem sprawują stanowisko rektora, Uczelnia może te koszty ponieść. Również z żadnych przepisów prawa nie wynika, aby była to odpowiedzialność osobista, jak np. w sprawie prowadzonej z zawiadomienia Państwowej Inspekcji Pracy, w której to sprawie ponoszą koszty w całości.*

(akta kontroli str. 4865-4872)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że stronami postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 29 k.p.a. mogą być osoby fizyczne, osoby prawne, a gdy chodzi o państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne

---

<sup>103</sup> Faktura nr 19/2024 z 30 września 2024 r. na kwotę 800 zł, nr 20/2024 z 2 października 2024 r. na kwotę 5842,50 zł, nr 23/2024 z 7 listopada 2024 r. na kwotę 5535 zł, nr 26/2024 z 5 grudnia 2024 r. na kwotę 1383,75 zł, nr 5/2025 z 3 lutego 2025 r. na kwotę 7841,25 zł, nr 14/2025 z 8 kwietnia 2025 r. na kwotę 3843,75 zł, nr 21/2025 z 17 lipca 2025 r. na kwotę 13 376,25 zł

i organizacje społeczne – również jednostki nieposiadające osobowości prawnej. W sprawie odwołania rektora Uczelni stroną postępowania była osoba fizyczna pełniąca wówczas funkcję rektora Uczelni, a nie UKEN reprezentowany przez rektora, będącym jej organem, powołanym do reprezentowania uczelni (art. 23 ust. 2 pkt 1 upswn).

Uczelnia, jako osoba prawna (reprezentowana przez radcę prawnego) zwróciła się do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z wnioskiem z 14 lipca 2025 r. o dopuszczenie do udziału w postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania rektora, toczącym się przed Ministrem oraz uznania Uniwersytetu za stronę postępowania w rozumieniu art. 28 k.p.a. Do czasu zakończenia kontroli Minister odmówił dopuszczenia Uczelni do postępowania jako jego stronę.

Izba zwraca uwagę, że przywołany przez Rektora wyrok WSA, nie odnosił się do kwestii określenia stron postępowania w sprawie odwołania rektora, a charakteru prawnego samego odwołania rektora, które powinno nastąpić w formie decyzji administracyjnej. Użyte w uzasadnieniu wyroku sformułowanie, iż *w postępowaniu prowadzącym do jej wydania mają zatem zastosowanie na podstawie art. 1 pkt 1 k.p.a. przepisy tej ustawy, m.in. dotyczące zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania, obowiązku umożliwienia stronie (rektorowi) zapoznania się i ustosunkowania do zgromadzonego materiału sprawy*, nie wskazuje, że w opinii Sądu stroną postępowania jest rektor, jako organ Uczelni, a jedynie że stroną w takim postępowaniu jest rektor jako osoba pełniąca taką funkcję.

W toku kontroli NIK p.o. Rektor poinformował, że od dnia 7 listopada 2025 r., Uczelnia zaprzestała zlecania dalszych czynności w przedmiotowej sprawie kancelarii prawnej, jak też nie ponosi kosztów związanych z reprezentacją byłego Rektora w sprawie jego odwołania.

(akta kontroli str. 3845-3852, 4905-4912)

23. Były Rektor zarządzeniami nr R.Z.0211.31.2024 z 13 maja 2024 r. (§ 2 załącznika nr 2 do zarządzenia)<sup>104</sup> oraz nr R.Z.0211.37.2025 z 29 maja 2025 r. (§ 2 załącznika nr 2 do zarządzenia)<sup>105</sup> ustalił wysokość opłaty za uwierzytelnienie dokumentów dotyczących toku studiów przeznaczonych do obrotu prawnego za granicą z naruszeniem przepisów § 36 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia *w sprawie studiów*. Zgodnie z przywołanym przepisem opłata za uwierzytelnienie dokumentów, o których mowa w art. 78 ust. 1 upswn, przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą wynosi 26 zł. Rektor ustalił

---

<sup>104</sup> Załącznik nr 2 *Jednorazowe opłaty za usługi edukacyjne związane z wydaniem elektronicznej legitymacji studenckiej oraz jej duplikatów, wydaniem dodatkowego odpisu dyplomu ukończenia studiów lub odpisu suplementu do dyplomu w języku obcym oraz wydaniem duplikatu dyplomu ukończenia studiów i suplementu do dyplomu* do zarządzenie Rektora nr R.Z.0211.31.2024 *w sprawie: jednorazowych opłat za usługi edukacyjne dla cykli studiów pierwszego stopnia, studiów drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich rozpoczynających się w roku akademickim 2024/2025.*

<sup>105</sup> Załącznik nr 2 *Jednorazowe opłaty za usługi edukacyjne związane z wydaniem elektronicznej legitymacji studenckiej oraz jej duplikatów, wydaniem dodatkowego odpisu dyplomu ukończenia studiów lub odpisu suplementu do dyplomu w języku obcym oraz wydaniem duplikatu dyplomu ukończenia studiów i suplementu do dyplomu* do zarządzenie Rektora nr R.Z.0211.37.2025 *w sprawie: jednorazowych opłat za usługi edukacyjne dla cykli studiów pierwszego stopnia, studiów drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich rozpoczynających się w roku akademickim 2025/2026.*

natomiast w ww. zarządzeniach opłatę w wysokości odpowiednio: 30 zł oraz 36 zł za każdą rozpoczętą stronę.

(akta kontroli str. 2986-3009)

Były Rektor wyjaśnił, że kwoty 30 zł oraz 36 zł określone odpowiednio w § 2 załącznika nr 2 do zarządzenia nr R.Z.0211.31.2024 oraz w § 2 załącznika nr 2 do zarządzenia nr R.Z.0211.37.2025 zostały podane omyłkowo. W toku kontroli NIK przekazano zarządzenia<sup>106</sup> zmieniające zarządzenie nr R.Z.0211.31.2024 oraz nr R.Z.0211.37.2025 w zakresie wysokości przedmiotowej opłaty.

Były Rektor poinformował, że w 2024 r. oraz 2025 r. (do dnia udzielania odpowiedzi, tj. 31 października 2025 r.) w UKEN nie pobrano żadnej opłaty z tytułu uwierzytelniania dokumentów dotyczących toku studiów przeznaczonych do obrotu prawnego za granicą zgodnie z art. 78 ust. 1 upsw. n.

(akta kontroli str. 3265-3271, 3283-3289)

24. Uczelnia wypłaciła stypendia za marzec i kwiecień 2023 r., 2024 r i 2025 r. odpowiednio w kwietniu 2023 r., 2024 r. i 2025 r., za październik i listopad 2023 r. w listopadzie 2023 r., a za październik, listopad i grudzień 2024 r. w grudniu 2024 r., co było niezgodne z art. 92 ust. 1 upsw. n. Zgodnie z tym przepisem stypendia przyznawane są na semestr lub na rok akademicki i wypłacane co miesiąc przez okres do 10 miesięcy, a gdy kształcenie trwa semestr - przez okres do 5 miesięcy. Szczegółową analizą objęto 30 spraw dotyczących przyznania pomocy materialnej, w tym 24 dotyczące przyznania stypendiów i stwierdzono, że:

- w ośmiu sprawach z 2022 r. (rok akademicki 2022/2023) stypendia przyznano i wypłacono w listopadzie 2022 r. Kwota stypendiów niewypłaconych w październiku 2022 r. w tych sprawach wyniosła 10,5 tys. zł;
- w ośmiu sprawach z 2023 r. (rok akademicki 2023/2024) stypendia przyznano i wypłacono w listopadzie 2023 r. Kwota stypendiów niewypłaconych w październiku 2023 r. w tych sprawach wyniosła 11,4 tys. zł;
- w siedmiu sprawach z 2024 r. (rok akademicki 2024/2025) stypendia przyznano i wypłacono w grudniu 2024 r. Kwota stypendiów niewypłaconych w październiku i listopadzie 2024 r. w tych sprawach wyniosła 24,4 tys. zł;
- w jednej sprawie z 2025 r. (rok akademicki 2023/2024) stypendium przyznano i wypłacono w kwietniu 2025 r. Kwota stypendium niewypłaconego w marcu 2025 r. w tej sprawie wyniosła 1,7 tys. zł.

Łącznie w 2023 r. wypłacono 3 823,7 tys. zł studentom z tytułu stypendiów później niż wynikałoby to z kalendarza akademickiego, a w 2024 r. 10 121,5 tys. zł. Podstawą tych działań był wadliwie skonstruowany regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń dla studentów Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, w którym

---

<sup>106</sup> Zarządzenie nr R.Z.0211.71.2025 z 5 listopada 2025 r. oraz nr R.Z.0211.72.2025 z 5 listopada 2025 r.

w § 9 ust. 9 przyjęto, że stypendia socjalne oraz stypendia rektora przyznaje się w październiku lub w listopadzie oraz w marcu lub w kwietniu na studiach rozpoczynających rok studiów od semestru letniego.

(akta kontroli str. 3167-3180, 3198-3199)

Prorektor ds. Studenckich wyjaśniła, że stosując w praktyce przepisy ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* dotyczące pomocy materialnej, tj. przepisy od art. 86 do art. 95 nie ulega wątpliwości, że Uczelnia zobowiązana jest do wypłaty pierwszych świadczeń (na początku roku lub semestru) z wyrównaniem np. od października i w kolejnych miesiącach wypłacać je cyklicznie w każdym kolejnym miesiącu. Dodała także, że termin *wypłacane co miesiąc* nie wyklucza wypłaty z wyrównaniem, ponieważ wyrównanie jest dodatkową płatnością, wypłacaną w kolejnym, stałym terminie. Wskazała także, że w myśl postanowień regulaminu stypendialnego obowiązującego w UKEN, stypendia socjalne oraz stypendia rektora przyznaje się w październiku lub w listopadzie oraz w marcu lub w kwietniu na studiach rozpoczynających rok studiów od semestru letniego. Zauważyła, że *ciężko jest wypłacić w październiku stypendium, które nie zostało jeszcze przyznane, gdyż w obiegu prawnym nie ma wtedy jeszcze prawomocnej decyzji administracyjnej przyznającej stypendium konkretnej osobie.*

(akta kontroli str. 3167-3180)

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że Uczelnia powinna tak organizować procedurę przyjmowania i rozpatrywania wniosków o stypendia, aby tym studentom, którzy złożyli terminowo, kompletne wnioski i odebrali decyzję zapewnić wypłatę świadczeń od października, zgodnie z art. 92 ust. 1 upswn. Postanowienia uregulowań wewnętrznych obowiązujących na Uczelni nie mogą stać w sprzeczności z postanowieniami ustawy wskazującej, że stypendia należy wypłacać co miesiąc, a nie z wyrównaniem za okres dwóch lub trzech miesięcy. Należy pamiętać, że stypendia przyznawane są osobom niejednokrotnie w trudnej sytuacji materialnej, którym pomoc materialna jest potrzebna do zaspokajania bieżących potrzeb życia codziennego, i które mogą mieć trudności życiowe wynikające z opóźnionych wypłat ze strony Uczelni.

#### **OCENA CZĄSTKOWA**

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Uczelnia nie w pełni prawidłowo i rzetelnie gospodarowała majątkiem i środkami finansowymi. Wprawdzie gospodarka finansowa Uczelni była prowadzona na podstawie terminowo opracowanych planów rzeczowo-finansowych, to jednak stwierdzono przypadki nierzetelnego ich sporządzania. Uczelnia nie dokonywała korekt (aktualizacji planów) w trakcie roku w zakresie przychodów oraz kosztów, pomimo, że wykonanie kosztów w poszczególnych pozycjach było większe niż zaplanowano w tych planach. Realizowane inwestycje (jedno zadanie objęte kontrolą) i zakupy inwestycyjne (dwa objęte kontrolą) miały wpływ na poprawę warunków i jakości kształcenia. Jednakże stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sporządzania dokumentacji w ramach postępowania o udzielenia zamówienia publicznego oraz stosowania ustawy pzp (m.in. w zakresie terminu ustalenia wartości zamówienia, nieterminowej publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy, nieprawidłowego określenia warunków udziału w postępowaniu). NIK ocenia negatywnie wydatkowanie środków w łącznej wysokości 38,6 tys. zł na usługę prawną, pomimo że dotyczyła ona indywidualnej sprawy administracyjnej, w której

stroną był były Rektor jako osoba fizyczna. Zastrzeżenia NIK dotyczyły również nieujmowania w ewidencji finansowo-księgowej na odpowiednich kontach rozrachunkowych należności z tytułu opłat edukacyjnych uiszczanych przez studentów, nieegzekwowania odsetek od nieterminowych płatności należności, nienaliczenia odsetek na dzień bilansowy oraz nieterminowego regulowania zobowiązań.

Katalog opłat za świadczone usługi edukacyjne w Uczelni był zgodny z art. 79 upsw. Ich wysokość była ustalana na każdy rok akademicki w zarządzeniach Rektora, po uzyskaniu opinii samorządu studenckiego. Stwierdzono jednak, że w przypadku jednej z opłat kancelaryjnych, jej wysokość została ustalona w 2024 r. i w 2025 r. w kwocie wyższej, niż wskazana w rozporządzeniu w sprawie studiów. W okresie objętym kontrolą Uczelnia udzieliła zwolnień czterem studentom, jednak negatywnej oceny wymaga fakt, że w każdym z tych przypadków rozstrzygnięcia nie były dokonywane w formie decyzji administracyjnej.

#### **IV. Uwagi i wnioski**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- |         |   |
|---------|---|
| Uwagi   | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Skala i charakter stwierdzonych nieprawidłowości we wszystkich badanych obszarach funkcjonowania Uczelni wskazują, że system kontroli zarządczej na Uczelni nie funkcjonował prawidłowo i wymagane jest niezwłoczne podjęcie działań naprawczych zwiększających jego skuteczność.</li><li>2. W opinii Najwyższej Izby Kontroli łączenie przez jedną osobę funkcji Prorektora ds. Kształcenia i Rozwoju, któremu podlega największa liczba jednostek administracyjnych Uczelni oraz funkcji p.o. Kanclerza, tj. stanowiska, któremu podlega cała administracja Uczelni mogło wpływać negatywnie na sposób wykonywania zadań przez tę osobę oraz funkcjonowania podległych mu komórek organizacyjnych. Wskazuje na to skala i charakter nieprawidłowości występujących w jednostkach znajdujących się pionie Kanclerza Uczelni.</li><li>3. Najwyższa Izba Kontroli, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, zwraca uwagę na konieczność wzmocnienia nadzoru w obszarze zamówień publicznych.</li></ol> |
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Podjęcie działań mających na celu określenie w Statucie Uczelni sposobu powoływania i odwoływania rektora oraz członków senatu.</li><li>2. Podjęcie działań mających na celu określenie w Statucie Uczelni sposobu powoływania i odwoływania kierownika zespołu językowego oraz zasad odwoływania dyrektora szkoły doktorskiej.</li><li>3. Aktualizacja strategii Uczelni w zakresie określenia zakładanych do osiągnięcia wartości mierników dla przyjętych wskaźników realizacji działań, umożliwiających ocenę postępów, efektów i skuteczności zaplanowanych działań.</li><li>4. Przedstawienie do zaopiniowania Radzie Uczelni i zatwierdzenia Senatowi Uczelni sporządzonych w latach wcześniejszych sprawozdań z realizacji strategii Uczelni.</li></ol>  |

5. Coroczne składanie sprawozdań z realizacji Strategii rozwoju Uczelni do zaopiniowania Radzie Uczelni i zatwierdzenia Senatowi Uczelni.
6. Powołanie wszystkich dyrektorów Instytutów w uzgodnieniu z samorządem studenckim.
7. Podjęcie działań w celu wyeliminowania przypadków powoływania osób na stanowiska kierownicze bez wymaganych uzgodnień lub wskazań kandydatów.
8. Dokonanie oceny zasadności zachowania stanowiska kanclerza w strukturze Uczelni i w zależności od jej wyniku powołanie Kanclerza lub zlikwidowanie tego stanowiska.
9. Zwoływanie posiedzeń Senatu w każdym przypadku, kiedy konieczne jest podjęcie stosownych uchwał, także w okresie wakacyjnym, w szczególności w celu zapewnienia, że w przypadku każdego z kierunków studiów zostanie prawidłowo określony limit przyjęć.
10. Zapewnienie każdorazowego uzyskania zgody Prorektora ds. Kształcenia i Rozwoju na przekroczenie limitu miejsc na danym kierunku.
11. Określenie zasad realizacji przez Senat zadania dotyczącego oceny funkcjonowania Uczelni.
12. Przeanalizowanie rekomendacji audytora wewnętrznego sformułowanego w ramach realizacji zadania zapewniającego *Funkcjonowanie wybranych elementów systemu kontroli zarządczej* i podjęcie decyzji o konieczności wdrożenia działań lub ich zaniechania.
13. Podjęcie działań, w ewentualnym uzgodnieniu z KM PSP w Krakowie, mających na celu zapewnienie odpowiedniej ochrony przeciwpożarowej budynków Uczelni.
14. Naliczenie i wyegzekwowanie od najemcy pełnej kwoty należności wynikającej z zawartej umowy na najem sali gimnastycznej.
15. Weryfikacja prawidłowości naliczania opłat z tytułu najmu sali gimnastycznej przez podmioty zewnętrzne i ewentualne naliczenie oraz wyegzekwowanie pełnych należnych kwot wynikających z zawartych umów.
16. Uzupelnienie księgozbioru biblioteki o pozycje literatury obowiązkowej wymienionej w programach nauczania dla poszczególnych kierunków studiów.
17. Zapewnienie rzetelnego sporządzania planów rzeczowo-finansowych Uczelni w kwotach odzwierciedlających przyznane środki.
18. Zapewnienie bieżącego aktualizowania planu rzeczowo-finansowego Uczelni tak, by odzwierciedlał on stan przyznawanych w trakcie roku środków.
19. Ponoszenie kosztów do wysokości limitów określonych w obowiązujących planach rzeczowo-finansowych lub dokonanie odpowiednich zmian w planie rzeczowo-finansowym przed dokonaniem wydatków.
20. Ujmowanie w ewidencji księgowej Uczelni należności z tytułu opłat edukacyjnych studentów.
21. Naliczanie i egzekwowanie odsetek w przypadku wystąpienia sytuacji niedotrzymania terminów zapłaty przez kontrahentów.
22. Ujmowanie w księgach rachunkowych odsetek na dzień bilansowy, tj. 31 grudnia, od niezapłaconych w danym roku wymagalnych należności.
23. Zwrócenie szczególnej uwagi na stosowanie odpowiednich podpisów i pieczęci w wydawanych rozstrzygnięciach.

24. Podjęcie działań mających na celu zapewnienie zwalniania studentów z odpłatności za usługi edukacyjne zgodnie z przyjętymi uregulowaniami wewnętrznymi lub dokonanie odpowiedniej zmiany tych uregulowań.
25. Wydawanie rozstrzygnięć dotyczących udzielania studentom ulg w formie decyzji administracyjnej.
26. Wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych skutecznie eliminujących przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań.
27. Egzekwowanie od członków komisji przetargowej rzetelnego składania oświadczeń wymaganych na podstawie ustawy pzp.
28. Dokumentowanie z należytą starannością przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia poprzez sporządzanie w jego toku kompletnego i rzetelnego protokołu postępowania.
29. Wdrożenie mechanizmów zapewniających rzetelne ustalanie wartości zamówienia w terminie do 3 miesięcy przed datą wszczęcia postępowania (w przypadku zamówień na dostawy lub usługi).
30. Wskazywanie w dokumentach zamówienia uzasadnienia dla niedokonania podziału zamówienia publicznego na części.
31. Określanie warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.
32. Zamieszczanie ogłoszeń o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych po jego wykonaniu, nie później jednak niż w ciągu 30 dni od daty wykonania umowy.
33. Weryfikacja postanowień zawartych umów przed podjęciem decyzji o zapłacie za wykonanie zamówienia.
34. Weryfikowanie przedkładanych przez zleceniobiorców rachunków z postanowieniami zawartych z nimi umów cywilnoprawnych.
35. Podjęcie działań zmierzających do odzyskania od wykonawcy umowy zlecenia nr UB/O/2023/01999 zawyżonego wynagrodzenia za listopad 2023 r. i grudzień 2023 r.
36. Podjęcie działań zmierzających do odzyskania od byłego Rektora, przez Uczelnię, zwrotu równowartości wynagrodzenia wypłaconego na rzecz radcy prawnego, który reprezentował go w postępowaniu administracyjnym dotyczącym jego odwołania.
37. Podjęcie działań mających na celu zmianę regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń dla studentów Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie i dostosowanie go do wymagań ustawowych w zakresie wypłaty świadczeń stypendialnych.
38. Wypłacanie świadczeń przyznanych studentom co miesiąc.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje *prawo zgłoszenia* na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania  
uwag i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, 28 listopada 2025 r.

Kontrolerzy

Dariusz Jankowski

główny specjalista kontroli  
państwowej

*/podpisano elektronicznie/*

Dominika Stępień

główny specjalista kontroli  
państwowej

*/podpisano elektronicznie/*

Dyrektor

Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Krakowie

z up.

Mariusz Gorczyca  
Wicedyrektor

*/podpisano elektronicznie/*