

MINISTERSTWO EDUKACJI I NAUKI

DEPARTAMENT INFORMACJI I PROMOCJI

Warszawa, 11 maja 2021 r.

DIP-WK.0191.108.2021.AS

Sz. P.

Szanowna Pani,

odpowiadając na Pani wniosek z 24 kwietnia 2021 r. (data rejestracji w urzędzie: 26 kwietnia 2021 r.), złożony w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej¹, w załączeniu przekazuję żadaną (w części 1 wniosku) dokumentację:

Załącznik 1: wniosek podmiotu o zwiększenie wysokości subwencji dla Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,

Załącznik 2: decyzja Ministra Edukacji i Nauki nr 122/WFSN/2020 z 30 grudnia 2020 r. o przyznaniu środków finansowych we wnioskowanej wysokości.

Jednocześnie uprzejmie informuje, że decyzja ta nie ma charakteru formalnej akceptacji działań realizowanych przez Uczelnię, określanych jako „plan naprawczy”. Przywołane w uzasadnieniu decyzji sformułowanie „Planowana przez Uczelnię optymalizacja wykorzystania środków finansowych, w opinii Ministra niewątpliwie przyczyni się do realizacji głównych celów strategicznych Uczelni (...)” odnosi się jedynie do ustawowego obowiązku każdej jednostki sektora finansów publicznych osiągnięcia najlepszych efektów z danych nakładów, które – jak wskazano we wniosku – nie są możliwe do osiągnięcia bez odzyskania płynności finansowej i regulacji zobowiązań.

Podkreślić wyraźnie należy, że z formalnego punktu widzenia prowadzone w Uczelni działania nie mają charakteru programu naprawczego.

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nie spełnia przesłanek do objęcia programem naprawczym, o którym mowa w art. 418 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*², ponieważ suma strat netto Uczelni w latach

2015-2019 nie przekraczała 20% kwoty subwencji oraz dotacji otrzymanych w roku 2019 ze środków finansowych, o których mowa w art. 365 pkt 1 lit. a-c, pkt 2 lit. a-d, pkt 5 i 6 ww. ustawy.

Działania restrukturyzacyjne prowadzone przez ww. Uczelnię zostały inicjowane przez podmiot w ramach posiadanej autonomii i nie są nadzorowane ani w żaden sposób wcześniej konsultowane, czy aprobowane przez Ministerstwo Edukacji i Nauki. Potwierdza

¹ Ustawa z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.);

² Dz. U. z 2021 r. poz. 478.

to m.in. wskazanie we wniosku, że działania te zostały podjęte już we wrześniu 2020 r., a Senat Uczelni 14 grudnia ub. r. przyjął zoptymalizowane zasady finansowania w ramach poszczególnych działalności. Powyższe oznacza, że działania zostały podjęte przed złożeniem wniosku o zwiększenie wysokości subwencji.

W odniesieniu do żądania zawartego w części 2 wniosku dotyczącego udostępnienia treści odpowiedzi e-mailowej udzielonej 4 lutego 2019 r. przez d. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW) z adresu e-mailowego: konsytucjadlanauki@mniw.gov.pl na pytanie skierowane przez Biuro Kanclerza Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie i potwierdzenie, w jaki sposób w kontekście przepisów prawa, w tym Kodeksu pracy, należy rozumieć odpowiedź MNiSW na zadane pytanie informuję, że **żądana informacja nie stanowi informacji publicznej**.

Zgodnie z orzecznictwem, korespondencja mailowa (w tym prowadzona przez osobę wykonującą zadania publiczne) jest wyłączona z zakresu pojęcia informacji publicznej, nawet jeżeli dotyczy wykonywanych przez tę osobę zadań publicznych³. Zdaniem NSA, korespondencja taka nie ma waloru oficjalności, a nawet jeśli zawiera propozycje dotyczące sposobu załatwienia określonej sprawy publicznej, to mieści się w zakresie swobody niezbędnej dla podjęcia prawidłowej decyzji, po rozważeniu wszystkich racji przemawiających za różnorodnymi możliwościami jej załatwienia.

W swoim piśmie zwróciła się Pani o udostępnienie treści odpowiedzi MNiSW, wysłanej w ramach korespondencji prowadzonej pomiędzy uczelnią a Ministerstwem, w ramach Helpdesku w 2019 r., za pośrednictwem którego eksperci Ministerstwa udzielają odpowiedzi na pytania związane z reformą (konstytucjadlanauki@nauka.gov.pl). Wypowiedzi tego typu, mających charakter ekspercki, nie traktuje się jako dokumentów urzędowych. Jak bowiem podniósł Naczelny Sąd Administracyjny (NSA)⁴, kwalifikowanego charakteru (tj. dokumentu urzędowego – *przypis własny*) nie posiadają w szczególności dokumenty wydane przez osoby pełniące funkcje eksperckie lub udzielające niewiążących prawnie opinii czy analiz.

Wskazać także należy, że przedmiotowy wniosek – zarówno odnośnie udostępnienia treści korespondencji mailowej, a tym bardziej „potwierdzenia” przedstawionego w tej korespondencji stanowiska, stanowi faktycznie prośbę o dokonanie przez Ministerstwo wykładni obowiązujących przepisów prawa odnośnie działań restrukturyzacyjnych w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Zgodnie natomiast z utrwalonym w orzecznictwie stanowiskiem, nie mają charakteru informacji publicznej wnioski w sprawie indywidualnej, tj. żądanie wyjaśnienia treści aktów⁵. W ocenie NSA, tym samym na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji publicznej nie można domagać się dokonywania przez organ wykładni prawa, czy wytworzenia informacji w sprawie indywidualnej.

Z poważaniem

Piotr Gajewski
Dyrektor

³ Wyrok NSA z dnia 18 września 2014 r., sygn. akt I OSK 3073/13; podpisany cyfrowo/

⁴ Wyrok NSA z dnia 23 listopada 2018 r., sygn. akt I OSK 351/17;

⁵ Postanowienie NSA z dnia 19 stycznia 2011 r., sygn. akt I OSK 8/11).